Journal of Health Development
e2663-1776

Методологическая статья

Восприятие студентами обучения на основе исследований - Research-Led Teaching

Умбетжанова А.Т. [1*], Дербисалина Г.А. [2], Землянская Н.С. [3], Бекбергенова Ж.Б. [4], Ахметова Д.Н. [5], Койков В.В. [6], Келимбердиева Э.С. [7]

Received: December 27, 2025
Revised: February 09, 2026
Accepted: March 11, 2026
Published: April 30, 2026

Citation: Ayagyoz Umbetzhanova, Gulmira Derbissalina, Natalya Zemlyanskaya, Zhanagul Bekbergenova, Dina Akhmetova, Vitaliy Koikov, Elmira Kelimberdiyeva. Vospriiatie studentami obucheniia na osnove issledovanii - Research-Led Teaching (Students' perception of Research-Led Teaching) [in Russian]. J Health Dev. 2026, 61 (2), jhd065. https://doi.org/10.32921/2663-1776-2026-61-2-jhd065

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

[1] Доцент-исследователь кафедры общей врачебной практики с курсом доказательной медицины, Медицинский университет Астана, Астана, Казахстан. E-mail: umbetzhanova.a@amu.kz
[2] Заведующая кафедрой общей врачебной практики с курсом доказательной медицины, Медицинский университет Астана, Астана, Казахстан. E-mail: derbissalina.g@amu.kz
[3] Ассистент кафедры общей врачебной практики с курсом доказательной медицины, Медицинский университет Астана, Астана, Казахстан. E-mail: zemlyanskaya@amu.kz
[4] Ассистент- исследователь кафедры общей врачебной практики с курсом доказательной медицины, Медицинский университет Астана, Астана, Казахстан. E-mail: bekbergenova.zh@amu.kz
[5] Ассистент кафедры общей врачебной практики с курсом доказательной медицины, Медицинский университет Астана, Астана, Казахстан. E-mail: akhmetova.d@amu.kz
[6] Советник, Министерство здравоохранения Республики Казахстан, Астана, Казахстан. E-mail: koykov@inbox.ru
[7] Доцент кафедры общей врачебной практики с курсом доказательной медицины, Медицинский университет Астана, Астана, Казахстан. E-mail: kelimberdiyeva.e@amu.kz

* **Корреспондирующий автор**: umbetzhanova.a@amu.kz

Резюме

Современная педагогика характеризуется переходом от преподаватель-центрированного к студент-центрированному обучению, где ключевую роль играют активные методы. Обучение на основе исследований (англ. Research-Based Learning - RBL), в частности преподавание, основанное на исследованиях (англ. Research-Led Teaching - RLT), способствует интеграции научных данных в образовательный процесс и развитию доказательного мышления.

Цель исследования: оценить восприятие студентами-бакалаврами метода обучения на основе исследований при изучении дисциплины «Внутренние болезни в общей врачебной практике».

Методы. Методика RLT была внедрена у студентов 5 курса в формате самостоятельных работ студента под руководством преподавателя в течение учебного года. Обучение включало анализ клинических случаев, формулирование PICO-вопросов, поиск и критическую оценку научных данных, а также групповые презентации. Оценка проводилась с использованием анкеты из 7 утверждений по шкале Лайкерта. Альфа Кронбаха составила 0,92 в пилотной группе и 0,79 в общей выборке (n=1008).

Результаты. Распределение данных отличалось от нормального. Студенты продемонстрировали высокую степень положительного восприятия методики (средние значения >4,3). Наиболее высоко оценены закрепление теоретических знаний (94,3%) и улучшение понимания материала (92,2%). Доля согласия по утверждениям варьировала от 86,1% до 94,3%.

Выводы. Обучение на основе исследований является эффективным подходом в клиническом медицинском образовании. Оно способствует лучшему усвоению материала, развитию исследовательских компетенций и критического мышления, что важно для формирования врача, ориентированного на доказательную практику.

Ключевые слова: обучение на основе исследований; преподавание, основанное на исследованиях; медицинское образование; восприятие студентов; доказательная медицина; активное обучение; критическое мышление.

1. Введение

В педагогике издавна известно противоборство двух моделей преподавания: преподаватель-центрированное обучение и студент-центрированное обучение. Сторонники преподаватель-центрированной модели полагают, что эффективное обучение возможно, когда преподаватель является центром учебного процесса, контролирует содержание занятия, и активно регулирует активности обучающихся. Эта модель предполагает, что преподаватель, как обладатель знаний и опыта, передает информацию студентам, в то время как студенты в основном выступают в роли получателей информации. Приверженцы студент-центрированного обучения, напротив, подчеркивают активное взаимодействие студентов в образовательном процессе. Они считают, что студенты более мотивированы и эффективно учатся, когда им предоставляется возможность активного участия в обучении, самостоятельного исследования и обмена знаниями с окружающими. В этом контексте активные методы преподавания становятся ключевым инструментом для реализации студент-центрированного подхода. Эти методы подразумевают вовлечение студентов в учебный процесс через интерактивные и практические формы обучения. Вместо того чтобы просто передавать информацию, преподаватели создают среду, стимулирующую самостоятельное мышление, решение проблем, исследования и обмен опытом между студентами.

Активные методы могут включать в себя различные методики, основанные на кейсе (Обучение на основе исследований (англ. Research-Based Learning - RBL); обучение на основе решения конкретных практических задач (англ. Problem-Based Learning PBL); обучение на основе анализа кейсов (реальных ситуаций) (англ. Case-Based Learning - CBL), групповые обсуждения (дискуссии, командно-ориентированное обучение (англ. Team-Based Learning—TBL), проектные работы, симуляции, использование интерактивных технологий, а также многие другие методы обучения. Эти подходы направлены на стимулирование у обучающихся стремления к анализу, критическому мышлению и самостоятельному поиску знаний, что способствует более глубокому пониманию материала и развитию навыков, необходимых для будущей профессиональной деятельности.

Использование активных методов также способствует формированию у студентов ответственности за свой собственный учебный процесс и поддерживает их академическую самостоятельность. В результате этих усилий учебная среда становится более динамичной и адаптированной к потребностям современного обучения, создавая условия для эффективного усвоения знаний и развития профессиональных навыков у студентов.

В медицинском образовании активные методы играют ключевую роль в формировании компетентных и квалифицированных специалистов. Далее приведены несколько аспектов, подчеркивающих их значимость:

1. Практическая подготовка: Активные методы обеспечивают практическую тренировку студентов, позволяя им применять теоретические знания на практике. Симуляционные упражнения, практические занятия и клиническая практика создают реалистичные условия для развития навыков, необходимых для будущей медицинской практики.

2. Командная работа: Медицинская сфера требует от специалистов эффективного взаимодействия в команде. Активные методы, такие как групповые проекты и обсуждения случаев, способствуют развитию коммуникативных и коллаборативных навыков.

3. Развитие критического мышления: Активные методы способствуют развитию критического мышления, помогая студентам анализировать информацию, принимать взвешенные решения и решать сложные клинические задачи.

4. Стимулирование интереса и мотивации: Активные методы, такие как применение технологий, интерактивных приложений и симуляционных моделей, могут сделать учебный процесс более увлекательным и мотивирующим для студентов, способствуя более глубокому усвоению материала.

5. Подготовка к реальным сценариям: Симуляции и практические упражнения могут помочь студентам подготовиться к реальным медицинским сценариям, улучшая их реакцию на стрессовые ситуации и повышая уровень профессиональной уверенности.

https://doi.org/10.32921/2663-1776-2026-61-2-jhd065

6. Адаптация к современным тенденциям: Активные методы обучения также позволяют студентам адаптироваться к современным тенденциям в медицине, таким как использование новых технологий, современных методов диагностики и лечения [1-3].

Преподавание, основанное на исследованиях (англ. Research-Led Teaching - RLT) – одна из формы RBL, «преподавание на основе исследований» или «образование, основанное на исследованиях». Этот термин означает образовательный подход, в котором содержание и методы обучения опираются на актуальные исследования в соответствующей области знаний. Преподаватели, следуя принципам RLT, интегрируют свои собственные научные результаты, а также актуальные исследования, в учебные программы и методику преподавания. В работе британских ученых «RLT: in pursuit of excellence», описаны 10 простых способов внедрить исследования и исследовательские вопросы в структуру обучения [4]:

1) измените оценку на исследование;

2) преобразуйте практическое занятие в руководимое открытие;

3) вовлеките студентов в сбор или работу с данными;

4) превратите ваш блок изучения в конференцию;

5) организуйте для студентов интервью с исследователями;

6) пригласите студентов и персонал на «быстрые интервью» с исследованиями;

7) попросите студентов написать аннотацию;

8) преобразуйте эссе в научные статьи;

9) превратите занятие в форум по генерации гипотез;

10) организуйте соревнование.

Цель исследования: оценить восприятие RBL как метода обучения у студентов-бакалавров 5 курса в изучении дисциплины «Внутренние болезни в общей врачебной практике» в Медицинском университете Астана.

2. Материалы и методы

Преподавателями кафедры Общей врачебной практики с курсом доказательной медицины Медицинского университета Астана было внедрено RBL/RLT для студентов 5 курса дисциплины «Внутренние болезни в общей врачебной практике», формат занятия: самостоятельная работа студента под руководством преподавателя (СРСП). В общей сложности внедрение проводилось в течение учебного года.

Сама методика проведения занятия представлена ниже (Рисунок 1):

1 шаг. Вне аудитории: Предварительная подготовка со стороны преподавателя включает отбор реальных клинических случаев из системы медицинских записей Комплексной медицинской информационной системы (Дамумед). Отобранный кейс должен быть в рамках изучаемых нозологий, согласно силлабуса, предпочтение отдается пациентам с сопутствующими, коморбидными состояниями. Соблюдаются все требования к конфиденциальности данных пациента и лечащего врача. Сам кейс разбирается на протяжении 2-3 занятий.

2 шаг. В аудитории: преподаватель проводит инструктаж по методике, формирует малые группы по 2-3 человека, знакомит с кейсом, в распечатанном виде раздается полная информация, проводит распределение вопросов: например, оценить научную обоснованность нефармакологического менеджмента у пациента (рекомендации по питанию, по физической нагрузке, минимизация стресса, отказ от курения и т.д.) - 1 группа; рекомендации по лекарственной терапии (1 группа препаратов или комбинированный препарат - 2 группа); и т.д. рекомендации по наблюдению, вакцинации, консультации специалистов, обследования и т.д., каждая рекомендация для одной группы.

3 шаг. Вне аудитории: Студенты проводят самостоятельную или в группе работу по выявлению основной проблемы; составляют клинический вопрос, с применением принципа PICO; проводят поиск информации в базах данных; анализ информации с применением фильтров доказательной медицины - отбор наиболее значимых доказательств. Например, задание группы: оценить научную обоснованность рекомендации по ограничению соли. Вопрос PICO может звучать следующим образом: «Снижает ли ограничение соли у пациентов с артериальной гипертензией и хронической сердечной недостаточностью симптомы задержки жидкости/качество жизни/продолжительность жизни…по сравнению с обычным потреблением соли?». Вне аудитории студенты проводят поиск исследований по данной проблеме, учитывая, что к 5 курсу студенты уже прошли курс доказательной медицины и клинической эпидемиологии, они знакомы с поиском и работой в базах данных.

Проводят оценку исследований и отбирают наиболее релевантные, сравнивают рекомендацию в кейсе и оценивают ее в ключе обоснованности в данном конкретном случае и проводят коррекцию если необходимо; готовят презентацию группы по вопросу, назначают докладчика(ов).

4 шаг. В аудитории: Проводится заслушивание презентаций групп в логическом порядке. Преподаватель оценивает командную работу, релевантность найденных исследований, обоснованность вынесенных коррекций, если есть, качество презентации по заранее подготовленному чек-листу, с пунктами которого студенты должны быть ознакомлены заранее. Преподаватель здесь играет роль фасилитатора обучения, если у студентов возникнут затруднения, помогает в формировании вопроса, проведении поиска, обязательным заключительным шагом является суммирование кейса, получение обратной связи, главным образом, обучающийся должен быть способен понять роль исследований в медицине, процесс трансферта научных исследований в практику и важность проведения доказательной практики.

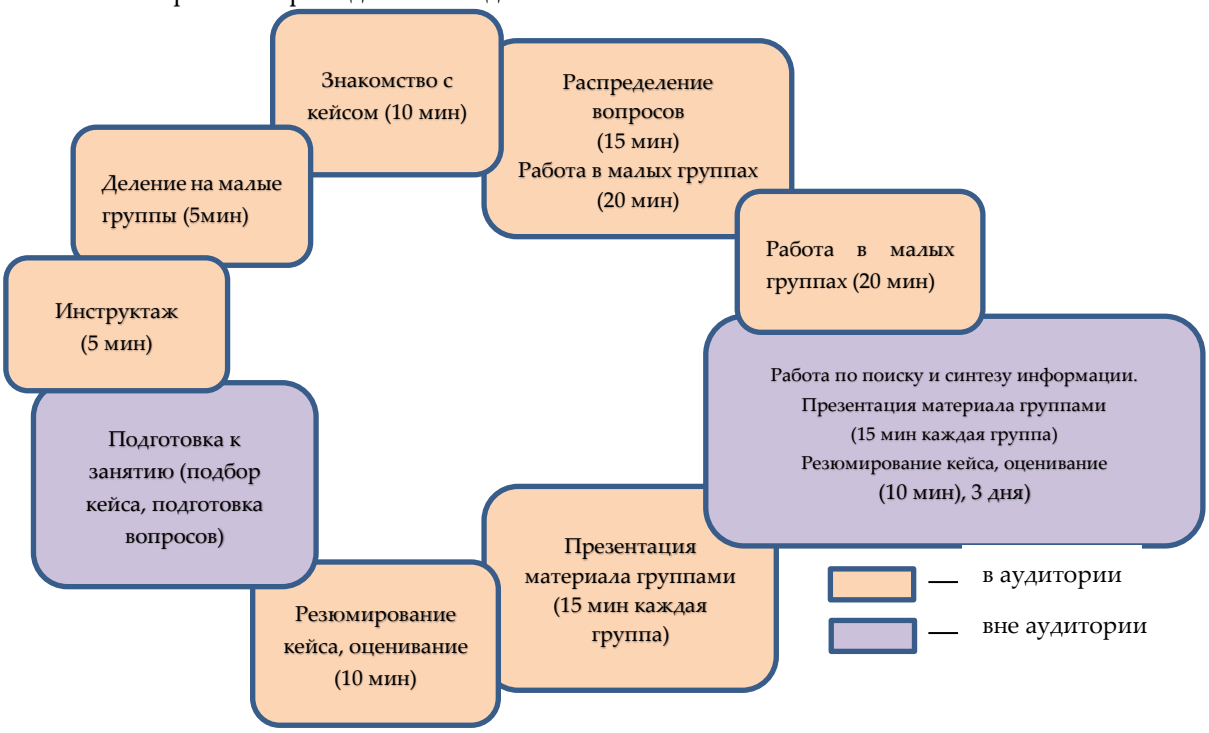

Рисунок 1 - Схема проведения занятия

Для оценки эффективности методики RLT был разработан опросник с соответствующими 7 утверждениями, которые оценивались по 5 балльной шкале Лайкерта, от «полностью не согласен» (1 балл) до «полностью согласен» (5 баллов. После окончания цикла каждой группе было предложено ответить на опросник, путем заполнения Google-forms. Для определения внутренней согласованности элементов анкеты в фокусной группе (25 человек) была рассчитана альфа Кронбаха, которая составила 0,92 - очень высокая степень согласованности. В общей выборке (1 008 чел.) альфа Кронбаха составила 0,79. Длительность внедрения составила 2 учебных семестра (1 учебный год с сентября по май), общая численность 1 008 чел.

3. Результаты

С помощью критерия согласия Пирсона была проведена проверка гипотезы о нормальности распределения, данные выборки распределены не по нормальному закону. Ниже в таблице 1 дана описательная статистика исследования, таким образом, на статистически значимом уровне студенты оценивали утверждения о характере влияния методики положительно (более 4 баллов по 5 балльной системе).

https://doi.org/10.32921/2663-1776-2026-61-2-jhd065

Таблица 1 - Описательная статистика исследования

Утверждения	Среднее (M)	Стандартное отклонение (SD)	Уровень значимости (p)
У1. Интереснее традиционного занятия	4,5	0,61	0,03
У2. Мотивирует меня к обучению	4,41	0,63	0,039
У3. Улучшает мое критическое мышление и способность решать проблемы	4,42	0,65	0,04
У4. Способствует лучшему пониманию материала занятия	4,38	0,66	0,04
У5. Закрепляет полученные теоретические знания	4,4	0,62	0,38
У6. Стимулирует творческий подход к самостоятельной учебной и научно-исследовательской работе	4,4	0,64	0,04
У7. Способствует развитию коммуникативных навыков	4,34	0,67	0,04

Был проведен анализ ответов респондентов в разрезе абсолютных и относительных значений, как видно из таблицы 2, абсолютное большинство респондентов видит положительные моменты при проведении занятия методом RBL.

Таблица 2 - Ответы респондентов по восприятию методики RBL

Утверждение / Варианты	Интереснее традиционного проведения		Мотивирует меня к обучению		Улучшает мое критическое мышление и способность решать проблемы		Способствует лучшему пониманию материала занятия		Закрепляет полученные теоретические знания		Стимулирует творческий подход к самостоятельной учебной и научно-исследовательской работе		Способствует развитию коммуникативных навыков	
Полностью не согласен	3 (0,3%)		1 (0,1%)		1 (0,1%)		2 (0,2%)		1 (0,1%)		1 (0,1%)		2 (0,2%)	
Не согласен	3 (0,3%)		2 (0,2%)		4 (0,4%)		4 (0,4%)		4 (0,4%)		4 (0,4%)		5 (0,5%)	
Затрудняюсь ответить	37 (3,4%)		69 (6,4%)		72 (6,7%)		78 (7,2%)		57 (5,3%)		73 (6,8%)		87 (8%)	
Согласен	378 (35%)	89 %	446 (41,3%)	86, 7%	420 (38,8%)	86, 1%	447 (41,4 %)	92,2 %	473 (43,8%)	94, 3%	440 (40, 7%)	92,7%	460 (42,6%)	90,6 %
Полностью согласен	587 (54,6%)		490 (45,4%)		511 (47,3%)		549 (50,8 %)		545 (50,5%)		562 (52%)		526 (48%)	

ИТОГО 1080 человек

Как видно из таблицы 2, студенты чаще выбирали ответы «согласен» и «полностью согласен» при оценке восприятия занятия с применением методологии RLT, от 86,1% ответов в утверждении «Улучшает мое критическое мышление и способность решать проблемы» до 94,3% ответов в утверждении «Закрепляет полученные теоретические знания».

4. Обсуждение

В целом, активные методы в медицинском образовании не только обогащают учебный опыт студентов, позволяют увеличить «выживаемость» знаний, но и готовят их к эффективной и компетентной медицинской практике.

RBL является одной из форм активного обучения, и способствует раннему вовлечению обучающихся в исследования, а также продвигает научно-обоснованную практику. Научно-исследовательская подготовка важна для всех специалистов здравоохранения, и интеграция исследований в образование является одним из подходов к улучшению научно-обоснованной (доказательной) практики среди будущих специалистов. В систематическом обзоре, посвященном изучению роли RBL в медицинском образовании показано, что обеспечение компетентности студентов в методах исследования необходимо для того, чтобы студенты могли читать и понимать исследовательские статьи, которые важны как базовые навыки в исследовательской подготовке студентов. Кроме того, важно сотрудничество с клинической практикой, а осведомленность о научно-ориентированном образовании должна повышаться как среди преподавателей, так и среди студентов [5-7].

5. Выводы

Таким образом, наш опыт показывает, что внедрение обучения на основе исследований, с учетом имеющихся навыков формулирования клинического вопроса, поиска и синтеза информации, на занятиях клинических дисциплин будет способствовать лучшему усвоению материала, формированию научно-исследовательских компетенций обучающихся, а также, несомненно, развитию критического мышления, что является неотъемлемым навыком в карьере будущего врача.

Вклад авторов. Концептуализация – В.К., Г.Д.; методология – А.У., Н.З.; Ж.Б. проверка – Г.Д..; формальный анализ – Г.Д., А.У., Э.К., Д.А.; написание (оригинальная черновая подготовка) – А.У., Д.А. написание (обзор и редактирование) – А.У., Г.Д., В.К.

Все авторы прочитали, согласились с окончательной версией рукописи и подписали форму передачи авторских прав.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Нет.

Декларация ИИ. В данной работе ИИ не применялся.

Литература

1. Mehta, S., Schukow, C. P., Takrani, A., Ritchie, R. P., Wilkins, C. A., & Faner, M. A. (2022). Understanding student characteristics in the development of active learning strategies. Medical Science Educator, 32(3), 615-626. https://doi.org/10.1007/s40670-022-01550-9

2. Bucklin, B. A., Asdigian, N. L., Hawkins, J. L., & others. (2021). Making it stick: Use of active learning strategies in continuing medical education. BMC Medical Education, 21, 44. https://doi.org/10.1186/s12909-020-02447-0

3. Kamal, D. (2024). Strategies to improve active learning in medical education at institutional and individual level. JHPEI, 1(1), 5-12. https://doi.org/10.21608/JHPEI.2023.249122.1003/

4. Brew, A. (2018). Research-led teaching: In pursuit of excellence. Forum, 44, 3-6.

5. Koikov, V., & Derbisalina, G. (2021). Rol' research-based learning v formirovanii nauchno-innovatsionnoy kompetentsii studenta meditsinskogo vuza (The role of research-based learning in the formation of scientific and innovative competence of a medical student) [in Russian]. Biologiya i integrativnaya meditsina, S1, 104-109. https://cyberleninka.ru/article/n/rol-research-based-learning-v-formirovanii-nauchno-innovatsionnoy-kompetentsii-studenta-meditsinskogo-vuza

6. Helgøy, K. V., Bonsaksen, T., & Røykenes, K. (2022). Research-based education in undergraduate occupational therapy and physiotherapy education programmes: A scoping review. BMC Medical Education, 22, 358. https://doi.org/10.1186/s12909-022-03354-2

7. Zemlyanskaya, N. S., Derbisalina, G. A., Umbetzhanova, A. T., & Bekbergenova, Zh. B. (2022). Opyt vnedreniya metoda research-led teaching na klinicheskoy kafedre meditsinskogo vuza (Experience of implementing research-led teaching at a clinical department of a medical university) [in Russian]. In Materialy konferentsii "Sovremennye paradigmy vysshego obrazovaniya", 73–75.

Студенттердің зерттеу негізінде оқуды қабылдауы - Research-Led Teaching

Үмбетжанова А.Т. [1*], Дербисалина Г.А. [2], Землянская Н.С. [3], Бекбергенова Ж.Б. [4], Ахметова Д.Н. [5], Койков В.В. [6], Келимбердиева Э.С. [7]

[1] Дәлелді медицина курсымен жалпы дәрігерлік практика кафедрасының зерттеуші доценті, Астана медицина университеті, Астана, Қазақстан. E-mail: umbetzhanova.a@amu.kz

[2] Дәлелді медицина курсымен жалпы дәрігерлік практика кафедрасының меңгерушісі, Астана медицина университеті, Астана, Қазақстан. E-mail: derbissalina.g@amu.kz

[3] Дәлелді медицина курсымен жалпы дәрігерлік практика кафедрасының зерттеуші доценті, Астана медицина университеті, Астана, Қазақстан. E-mail: zemlyanskaya@amu.kz

[4] Дәлелді медицина курсымен жалпы дәрігерлік практика кафедрасының ассистенті, Астана медицина университеті, Астана, Қазақстан. E-mail: bekbergenova.zh@amu.kz

[5] Дәлелді медицина курсымен жалпы дәрігерлік практика кафедрасының ассистенті, Астана медицина университеті, Астана, Қазақстан. E-mail: akhmetova.d@amu.kz

[6] Кеңесші, Қазақстан республикасының денсаулық сақтау министрлігі, Астана, Қазақстан. E-mail: koykov@inbox.ru

[7] Дәлелді медицина курсымен жалпы дәрігерлік практика кафедрасының доценті, Астана медицина университеті, Астана, Қазақстан. E-mail: kelimberdiyeva.e@amu.kz

Түйіндеме

Қазіргі педагогикада оқытушыға бағытталған модельден студентке бағытталған оқытуға көшу байқалады. Бұл үдерісте белсенді оқыту әдістері маңызды рөл атқарады. Зерттеуге негізделген оқыту (ағылш. Research-Based Learning - RBL), соның ішінде зерттеуге негізделген оқыту (ағылш. Research-Led Teaching - RLT), білім беру процесіне ғылыми дәлелдерді енгізуге және сыни ойлауды дамытуға мүмкіндік береді.

Зерттеудің мақсаты: «Жалпы дәрігерлік практикадағы ішкі аурулар» пәнін оқу барысында студенттердің зерттеуге негізделген оқыту әдісін қабылдауын бағалау.

Әдістері. RLT әдісі 5-курс студенттері арасында бір оқу жылы ішінде енгізілді. Оқыту барысында клиникалық жағдайларды талдау, PICO сұрақтарын құрастыру, ғылыми деректерді іздеу және сыни бағалау, топтық баяндамалар жүргізілді. Бағалау 7 тұжырымнан тұратын Лайкерт шкаласы бойынша сауалнама арқылы жүзеге асырылды. Кронбах альфасы 0,92 (пилоттық топта) және 0,79 (жалпы таңдамада, n=1008) құрады.

Нәтижесі. Деректер қалыпты таралмаған. Студенттер әдісті жоғары деңгейде оң бағалады (орташа көрсеткіштер >4,3). Ең жоғары бағалар теориялық білімді бекітуге (94,3%) және материалды түсінуді жақсартуға (92,2%) берілді. Келісу деңгейі 86,1%-дан 94,3%-ға дейін болды.

Қорытынды. Зерттеуге негізделген оқыту клиникалық медициналық білім беруде тиімді әдіс болып табылады. Ол білімді терең меңгеруге, зерттеушілік құзыреттерді және сыни ойлауды дамытуға ықпал етеді, бұл болашақ дәрігердің кәсіби дайындығында маңызды.

Түйін сөздер: зерттеуге негізделген оқыту, зерттеуге негізделген оқыту, медициналық білім беру, студенттердің қабылдауы, дәлелді медицина, белсенді оқыту, сыни ойлау.

Students' perception of Research-Led Teaching

Ayagyoz Umbetzhanova [1*], Gulmira Derbissalina [2], Natalya Zemlyanskaya [3], Zhanagul Bekbergenova [4], Dina Akhmetova [5], Vitaliy Koikov [6], Elmira Kelimberdiyeva [7]

[1] Associate Professor-Researcher, Department of general practice with a course of evidence-based medicine, Astana medical university, Astana, Kazakhstan. E-mail: umbetzhanova.a@amu.kz

[2] Head of the Department of general practice with a course of evidence-based medicine, Astana medical university, Astana, Kazakhstan. E-mail: derbissalina.g@amu.kz

[3] Assistant of the Department of general practice with a course of evidence-based medicine, Astana medical university, Astana, Kazakhstan. E-mail: zemlyanskaya@amu.kz

[4] Assistant-researcher of the Department of general practice with a course of evidence-based medicine, Astana medical university, Astana, Kazakhstan. E-mail: bekbergenova.zh@amu.kz

https://doi.org/10.32921/2663-1776-2026-61-2-jhd065

[5] Assistant researcher of the Department of general practice with a course of evidence-based medicine, Astana medical university, Astana, Kazakhstan. E-mail: akhmetova.d@amu.kz

[6] Advisor of the Ministry of health of Republic of Kazakhstan, Astana, Kazakhstan. E-mail: koykov@inbox.ru

[7] Associate Professor, Department of general practice with a course of evidence-based medicine, Astana medical university, Astana, Kazakhstan. E-mail: kelimberdiyeva.e@amu.kz

Abstract

The shift from teacher-centered to student-centered learning has emphasized the importance of active educational strategies in medical education. Research-based learning (RBL), particularly research-led teaching (RLT), integrates scientific evidence into the learning process and promotes the development of critical thinking and evidence-based practice.

The aim of the study: To assess undergraduate students' perceptions of research-based learning as a teaching method in the discipline "Internal Medicine in General Practice".

Methods. A research-led teaching approach was implemented among 5th-year medical students during supervised independent study sessions over one academic year. The methodology included analysis of real clinical cases, formulation of PICO questions, literature search, critical appraisal of evidence, and group presentations. A 7-item Likert-scale questionnaire was used to evaluate students' perceptions. Internal consistency was high (Cronbach's α=0.92 in pilot group; 0.79 overall). A total of 1008 students participated.

Results. Data were non-normally distributed. Students demonstrated a highly positive perception of RLT, with mean scores exceeding 4.3 across all items. The highest ratings were observed for reinforcement of theoretical knowledge (94.3%) and improved understanding of the material (92.2%). Between 86.1% and 94.3% of respondents agreed or strongly agreed that RLT enhanced motivation, critical thinking, problem-solving, and communication skills.

Conclusions. Research-led teaching is perceived as an effective educational approach in clinical medical education. It enhances knowledge retention, promotes research competencies, and fosters critical thinking, supporting the integration of evidence-based practice into future clinical work.

Keywords: research-led teaching, research-based learning, medical education, student perception, evidence-based medicine, active learning, critical thinking.

https://doi.org/10.32921/2663-1776-2026-61-2-jhd065