https://doi.org/10.32921/2225-9929-2024-58-30-38
УДК 006.3/8: 614.2:615.471
МРНТИ 76.01.37:76.13.33

Аналитическая справка

Развитие национальной аккредитации медицинских организаций: Барьеры и предложения

Кулкаева Г.У. [1], Шайхиев С.С. [2], Кумисбекова Г.С. [3], Шевкоплясова А.М. [4], Сарымсакова Б.Е. [5], Булатов А.А. [6]

[1] *Председатель Правления, Национальный научный центр развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой, Астана, Казахстан. E-mail: g.kulkayeva@nrchd.kz*

[2] *Заместитель Председателя Правления, Национальный научный центр развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой, Астана, Казахстан. E-mail: s.shaikhiyev@nrchd.kz*

[3] *Директор Департамента аккредитации в здравоохранении, Национальный научный центр развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой, Астана, Казахстан. E-mail: g.kumisbekova@nrchd.kz*

[4] *Начальник Управления совершенствования стандартов аккредитации, Департамент аккредитации в здравоохранении, Национальный научный центр развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой, Астана, Казахстан. E-mail: annshev78@gmail.com*

[5] *Главный специалист Управления совершенствования стандартов аккредитации, Департамент аккредитации в здравоохранении, Национальный научный центр развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой, Астана, Казахстан. E-mail: b.sarymsakova@nrchd.kz*

[6] *Ведущий специалист Управления совершенствования стандартов аккредитации, Департамент аккредитации в здравоохранении, Национальный научный центр развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой, Астана, Казахстан. E-mail: 8707533870a@gmail.com*

Резюме/Ключевые положения

В аналитическом обзоре представлены результаты социологического опроса среди работников медицинских организаций различных форм собственности вне зависимости от профиля предоставляемой медицинской помощи со всех регионов Республики Казахстан, проводившегося с целью выявления мнения респондентов о необходимости прохождения Национальной аккредитации, имеющихся барьеров к ее развитию и формирования видения основных направлений, способствующих популяризации и повышению эффективности процедуры аккредитации медицинских организаций. Подбор ряда факторов, позволяющих повлиять на мотивацию клиник и медицинских центров к прохождению процедуры Национальной аккредитации.

Отличительной особенностью аккредитации медицинских организаций является фокус на качестве медицинской помощи, оценке происходящих в клинике процессов и обеспечении безопасной окружающей среды, как для пациентов и посетителей, так и для сотрудников медицинской организации. Таким образом, поддержание стандартов Национальной аккредитации дает возможность организации повысить культуру работы, создать безопасные условия предоставления медицинской помощи пациентам и существенно улучшить качество медицинского обслуживания, способствуя снижению рисков и укреплению доверия к системе здравоохранения в целом.

В чем заключается проблема?

Исследование является актуальным ввиду все еще недостаточной вовлеченности (менее 50%) и заинтересованности медицинских организаций республики в процедуре аккредитации и, как следствие, неполной реализации на национальном уровне процессов аккредитации как одного из основных инструментов управления качеством медицинской помощи. Выявленные препятствия и факторы отрицательно сказываются на общем восприятии проводимой процедуры медицинскими организациями, снижают мотивацию к ее прохождению.

Одними из основных барьерных факторов, по мнению более половины (54%) опрошенных, являются недостаток финансовой поддержки на полноценную предаккредитационную подготовку и необходимость улучшения материально-технических условий, включая соответствие санитарно-эпидемиологическим требованиям. Вместе с тем, выявлено, что основная часть респондентов признают важность прохождения аккредитационных процедур, считая, что это повышает качество медицинской помощи (80%), статус и узнаваемость организации (77,5%), и может способствовать ряду определенных преимуществ в перспективе.

По сути, любая оценка деятельности прямо или косвенно представляет собой оценку оптимальности (или не оптимальности) процессов организации деятельности и действий. Если оценка тяготеет к негативной, то целесообразно пересматривать организацию процессов. Анкетный опрос работников, включая представителей топ-менеджмента, различных медицинских организаций регионов республики служит указанным целям и его результаты могут быть использованы как обоснование для формирования управленческих решений в области совершенствования процедур Национальной аккредитации. Результаты анкетирования демонстрируют важность процессов, направленных на создание благоприятных условий для ее развития и способствуют более объективной оценке текущей ситуации с охватом медицинских организаций процессами аккредитации, выработке рекомендаций по совершенствованию мотивационных механизмов.

Варианты политики

Вариант 1. Разработка и совершенствование мотивирующих механизмов для медицинских организаций.

Вариант 2. Усиление финансовой поддержки медицинских организаций со стороны управлений здравоохранения и местных исполнительных органов.

Вариант 3. Наращивание образовательного компонента по вопросам аккредитации.

Вариант 4. Дальнейшее совершенствование стандартов аккредитации с учетом мировой практики, национальных и международных требований и рекомендаций, профильной направленности медицинской деятельности организаций.

Видение по реализации вариантов политики

Основными потенциальными барьерами для внедрения указанных политик могут послужить ограниченность финансовых ресурсов как на республиканском, так и местном уровнях, а также недостаточная активность и заинтересованность самих клиник в прохождении процедур аккредитации и обучения. Предлагаемые варианты политики могут способствовать более широкому охвату медицинских организаций национальной аккредитацией, ее динамичному развитию и популяризации, взаимодополняемы и могут оказать достаточно существенное влияние на достижение цели в их сочетанной реализации.

Ключевые слова: *аккредитация, стандарты, оборудование, амбулаторные учреждения, качество здравоохранения.*

Corresponding author: Gulnar Kumisbekova, Head of the Department of Accreditation in Healthcare, Salidat Kairbekova National Research Center for Health Development, Astana, Kazakhstan
Postal code: Z00T6E0
Address: Kazakhstan, Astana, Mangilik El, 20
Phone: +77015246219
E-mail: g.kumisbekova@nrchd.kz

J Health Dev 2024; Special Issue (58): 30-38
Recieved: 08-09-2024
Accepted: 16-10-2024

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Введение

Основным оцениваемым показателем системы здравоохранения со стороны населения на сегодняшний день является качество медицинской помощи. И ключевым параметром в данном аспекте выступает аккредитация медицинских организаций (МО), подразумевающая под собой определение уровня соответствия предоставляемой медицинской помощи требованиям стейкхолдеров. Свое зарождение и развитие аккредитация в сфере здравоохранения получила в США в 1910 году с формирования американским хирургом Эрнестом Амори Кодманом (Бостон, США), предложившим «Систему конечного результата в стандартизации больниц» с целью выявления и определения эффективности лечения, и предполагающую обеспечение длительного наблюдения за пролеченным пациентом [1]. Впервые понятие аккредитация в здравоохранении было введено в Республике Казахстан (РК) в 2009 году с разработкой первых национальных стандартов аккредитации для трех направлений: стационарная помощь, амбулаторно-поликлиническая помощь и скорая медицинская помощь. Процедуру аккредитации, представлявшую собой преимущественно аудит прописанных правил и политик МО, вплоть до 2012 года осуществлял государственный орган в лице Комитета контроля медицинской и фармацевтической деятельности Министерства здравоохранения РК (МЗ РК). Данный механизм не позволял провести эффективную оценку происходящих бизнес-процессов в медицинской организации и не позволял существенно повлиять на их реализацию с перспективой улучшения, в том числе в части влияния на качество и доступность оказываемой медицинской помощи.

В рамках Проекта Всемирного Банка «Передача технологий и проведение институциональной реформы в секторе здравоохранения РК» совместно с Комитетом контроля медицинской и фармацевтической деятельности МЗ РК и Канадского общества международного здравоохранения (CSIH) в период с 2011 по 2013 годы был реализован ряд мероприятий с целью совершенствования процедуры аккредитации, включавших в себя обновление имеющихся стандартов аккредитации, разработку стандартов аккредитации для центров крови, обучение и подготовку 43 тренеров, 156 инструкторов по аккредитации и 740 координаторов качества в здравоохранении [2].

Регулирование процедуры Национальной аккредитации в сфере здравоохранения осуществляется через статью 25 Кодекса о здоровье народа и системе здравоохранения [3] и Приказ МЗ РК №ҚР ДСМ-299/2020 [4]. Следует отметить, что хотя процедура аккредитации МО является государственной услугой, процесс ее реализации находится в конкурентной среде. Так, на сегодняшний день Комитетом медицинского и фармацевтического контроля МЗ РК аккредитованы три организации для осуществления аккредитации МО: РГП на ПХВ «Национальный научный центр развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой», Общественное объединение «Accreditation center for quality in healthcare» [5] и Общественное объединение «Институт качества и аккредитации в здравоохранении». Всего разработано и одобрено Объединенной Комиссией по качеству медицинских услуг 6 направлений стандартов аккредитации: амбулаторно-поликлиническая помощь, стационарная помощь, скорая медицинская помощь и медицинская авиация, медицинская реабилитация, паллиативная помощь и сестринский уход, служба крови; из них первые два направления были аккредитованы международной некоммерческой организацией по качеству в здравоохранении (ISQua). Помимо периодического пересмотра методологии внешней комплексной оценки МО и стандартов с учетом мировой практики, проведена работа по изменению процедуры проведения аккредитации с включением третьего этапа - постаккредитационного мониторинга.

Следует отметить, что процедура аккредитации в РК с момента ее внедрения является добровольной для МО вне зависимости от их формы собственности.

Описание проблемы

По аналитическим данным, несмотря на проводимую информационную и разъяснительную работу, за 15 лет существования аккредитации в здравоохранении тенденции в росте заинтересованности МО в прохождении Национальной аккредитации не прослеживается. Так в 2013 году прошли процедуру аккредитации 154 МО, в 2016 и 2017 годах по 180 МО [2]. В общей сложности, на текущий момент всего порядка 482 МО по РК имеют статус аккредитованности, что составляет менее 50% от действующих клиник и медицинских центров.

Таким образом, основной инструмент управления качеством медицинской помощи в виде аккредитации МО не реализован в полной мере на национальном уровне, что существенно влияет на дальнейшее реформирование и развитие системы здравоохранения страны в целом. В связи с чем вопросы выявления причин торможения одного из передовых процессов управления качеством медицинской помощи и разработки мероприятий по их искоренению являются актуальными не только на сегодняшний день, но и в перспективе.

Цель исследования: выявить фактические препятствия к прохождению аккредитации, возникающие у МО республики, а также определить основные направления для формирования мотивирующих к Национальной аккредитации в здравоохранении мероприятий.

Результаты анкетирования медицинских организаций

В рамках проводимого исследования в Управлении совершенствования стандартов аккредитации Департамента аккредитации в здравоохранении Национального научного центра развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой, были разработаны анкеты для онлайн опроса медицинского сообщества. Структура анкеты представлена 15 вопросами, при этом использовались закрытые (дихотомические) и открытые вопросы, зеркальные вопросы и вопросы для обдумывания [6]. С целью получения достоверной информации опрос проводился среди МО по группам в зависимости от вида собственности: государственная и частная; а также среди топ-менеджмента медицинских организаций: первый руководитель, заместитель первого руководителя. Всего в опросе приняли участие 192 МО (61,3%) из 313 организаций со всех регионов Казахстана (не проходивших аккредитацию в течение последних 3-х лет) (Рисунок 1).

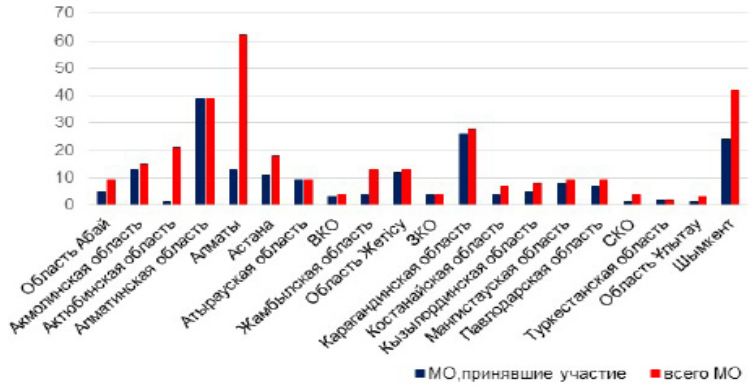


Рисунок 1 - Вовлеченность медицинских организаций в проводимый опрос в разрезе регионов

Следует отметить, что при проведении опроса была выявлена низкая активность и заинтересованность таких регионов, как: Актюбинская область (4.8%), город Алматы (21%), Северо-Казахстанская область (25%), Жамбылская область (30.8%) и город Шымкент (57%).

Среди прошедших опрос МО выявлено более активное участие клиник с частной формой собственности - 54,2% (104 МО), в то время как клиники с государственной формой собственности несколько пассивнее проявили себя в анкетировании - 45,8% (88 МО).

При этом, только 5,2% МО не являются поставщиками медицинских услуг в рамках Гарантированного объема бесплатной медицинской помощи (ГОБМП) и системы Обязательного социального медицинского страхования (ОСМС). Всего 14,1% (27 МО) являются поставщиками медицинских услуг в рамках только системы ОСМС, 4,7% (9 МО) – только ГОБМП, основная же часть МО (76%, 146 МО) предоставляют медицинские услуги как в рамках ГОБМП, так и системы ОСМС.

Следует подчеркнуть, что среди опрошенных МО не проходили процедуру аккредитации когда-либо порядка 46,7% клиник и в течение последних 6-ти лет 50,7% клиник. Основная часть респондентов является поставщиками стационарной медицинской помощи (30,3%), первичной медико-санитарной помощи (29,6%) и стационарозамещающей медицинской помощи (11,8%).

Отмечается, что в южных и западных регионах республики наблюдается меньшая заинтересованность государственных организаций в процедуре аккредитации, а также низкая вовлеченность организаций, предоставляющих стоматологическую помощь.

Последний аспект, по всей видимости, связан с отсутствием специализированных стандартов аккредитации, что вызывает много трудностей при прохождении аккредитации в настоящее время этих организаций по стандартам, разработанным для амбулаторно-поликлинических учреждений без учета особенностей стоматологической службы (Рисунок 2).

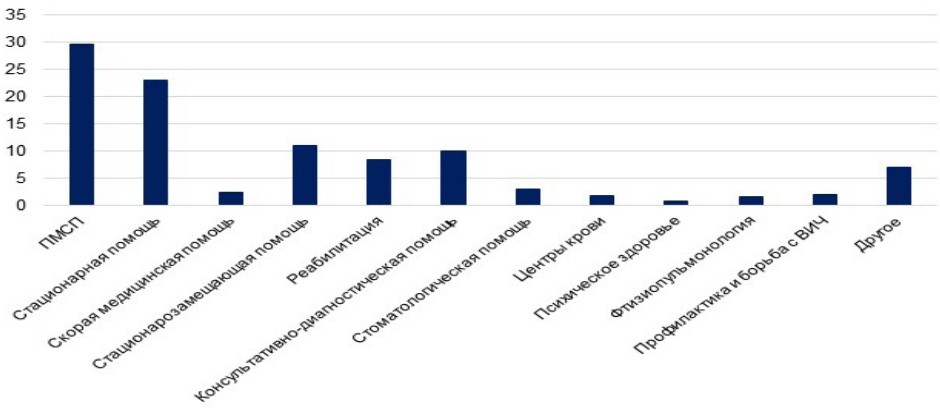


Рисунок 2 - Распределение медицинских организаций по предоставляемым видам медицинской помощи

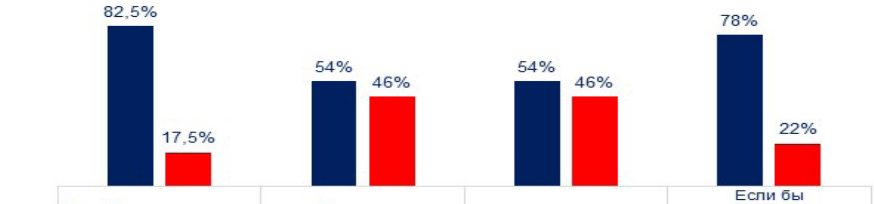
В целом, результаты анкетирования МО указывают на широкую поддержку и признание значимости аккредитации для повышения качества медицинских услуг и узнаваемости организации. Однако есть некоторое количество респондентов, которые высказывают определенные сомнения или противоречивое мнение относительно обязательности аккредитации и ее эффективности (Рисунок 3).



	Национальная аккредитация медицинских организаций должна быть обязательной для всех.	Аккредитация медицинских организаций повышает качество медицинских услуг.	Аккредитация медицинских организаций повышает узнаваемость клиники и придает ей статусность.
Да (%)	65%	80%	77,5%
Нет (%)	35%	20%	22,5%

Рисунок 3 - Распределение мнений медицинских организаций о значимости и влиянии аккредитации

Весомым фактором в распространении национальной аккредитации, по мнению МО, является финансовая составляющая (Рисунок 4).



	Если бы национальная аккредитация была бесплатной, то моя организация обязательно ее проходила.	Стоимость национальной аккредитации должна быть одинаковой для всех медицинских организаций.	Именно недостаток финансовых средств не позволяет клинике пройти национальную аккредитацию.	Если бы аккредитованным клиникам повысили тарифы за предоставляемые услуги, то моя организация проходила бы ее.
Да	82,5%	54%	54%	78%
Нет	17,5%	46%	46%	22%

Рисунок 4 - Финансовые вопросы процедуры аккредитации

При этом основополагающими аспектами являются мотивационные механизмы в виде применения повышающего коэффициента к тарифам на предоставляемые медицинские услуги (считают 78% опрошенных) и отсутствие оплаты со стороны МО за процедуру аккредитации (82,5% опрошенных).

Среди предложений, поступивших по итогам анкетирования МО, именно мотивация и стимулирование клиник для прохождения аккредитации служит основным направлением для рассмотрения в целях популяризации и совершенствования процедуры национальной аккредитации и включает следующие компоненты:

- повышение стоимости услуги: многие МО могут быть заинтересованы в увеличении доходов за счет повышения тарифов на медицинские услуги после успешного прохождения аккредитации;
- преимущества при распределении государственных заказов: предоставление приоритетных условий и заключение долгосрочных договоров при получении государственных заказов может стать дополнительным стимулом для прохождения аккредитации;
- упрощение требований: упрощение критериев и требований для прохождения аккредитации может сделать этот процесс более привлекательным для медицинских организаций;

• повышение качества медицинских услуг: организации могут стремиться к прохождению аккредитации для повышения качества предоставляемых услуг и улучшения своего имиджа;

• повышение заработной платы: возможность повышения заработной платы для сотрудников аккредитованных организаций может стать дополнительным мотивом для прохождения аккредитации;

• повышение авторитета и привилегий: аккредитация может придать организации дополнительный статус и возможность получить определенные привилегии в системе здравоохранения;

• предоставление финансовой поддержки и обучения: предоставление финансовой поддержки и возможности обучения за счет государства может стать дополнительным стимулом для МО.

Половина респондентов указали, что необходимое время для предаккредитационной подготовки составляет от 6 месяцев до года. В целом, большинство опрошенных считают, что такая подготовка необходима.

Финансовые аспекты играют значительную роль в этом процессе, поскольку недостаток финансирования может стать препятствием для успешного прохождения аккредитации: 54% респондентов считают, что недостаток финансовых средств является основной причиной, по которой клиники не могут пройти Национальную аккредитацию. Лишь 19% МО подтвердили получение финансовой помощи для проведения предаккредитационной подготовки (Рисунок 5).

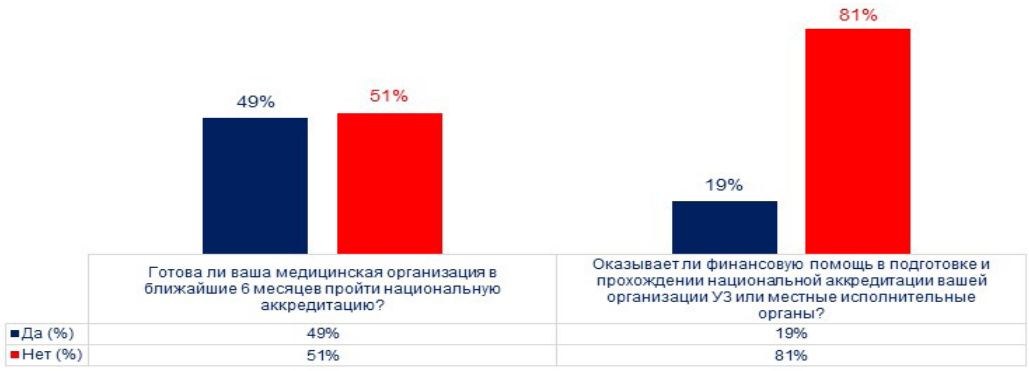


Рисунок 5 - Готовность медицинских организаций пройти аккредитацию в ближайшие 6 месяцев и уровень финансовой поддержки медицинских организаций со стороны исполнительных органов

Необходимый МО временной период для подготовки к Национальной аккредитации варьирует в зависимости от особенностей каждой МО. Большинство опрошенных клиник выбирают период до года с целью реализации необходимых подготовительных мероприятий. На сегодняшний день 49% из опрошенных респондентов готовы пройти Национальную аккредитацию в ближайшие 6 месяцев, что свидетельствует о стремлении улучшить качество услуг и соответствовать стандартам.

Также при анкетировании была выявлена существующая проблема в материально-техническом оснащении МО (31,5%) и в обеспечении санитарно-эпидемиологических требований по системе вентиляции (21,5%), которая существенно влияет на готовность и возможность прохождения процедуры аккредитации (Рисунок 6).



Рисунок 6 - Наличие проблем у медицинских организации с материально-техническим оснащением и обеспечением безопасности

Вместе с тем, 51% МО еще не готовы к этому шагу, указывая на потребность в большем количестве времени из-за различных факторов, среди которых отмечают сложные материально-технические условия, ограниченные финансовые ресурсы и недостаточную подготовленность персонала в части знаний по процедурам и критериям аккредитации (Таблица 1).

Таблица 1- Итоговые результаты опроса медицинских организаций

№	Параметры	Показатель (%)
	Мотивирующие	
1	Повышение вовлечённости в национальную аккредитацию при условии проведения её на бесплатной основе	82.5%
2	Повышение вовлечённости в национальную аккредитацию при наличии повышающих коэффициентов для тарифов на предоставляемые услуги	78%
3	Повышение вовлечённости в национальную аккредитацию при увеличении продолжительности действия свидетельства об аккредитации до 5 лет	17,7%
4	Повышение вовлечённости в национальную аккредитацию при преимуществе аккредитованных организаций при распределении госзаказов	10,4%
5	Повышение вовлечённости в национальную аккредитацию при снижении количества проверок	8,9%
6	Повышение вовлечённости в национальную аккредитацию при упрощении требований стандартов аккредитации и их целевой направленности в зависимости от профиля организации	8,3%
7	Повышение вовлечённости в национальную аккредитацию при снижении непосредственной стоимости процедуры аккредитации	7,8%
	Препятствующие	
1	Отсутствие финансовой поддержки со стороны УЗ и местных исполнительных органов	81%
2	Недостаток финансовых средств	54%
3	Наличие недоукомплектованности по штату	52,5%
4	Проблемы с материально-техническим оснащением	31,5%
5	Потребность в дополнительном обучении по вопросам аккредитации	25,5%
6	Наличие проблем с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований в части обеспечения системы вентиляции	21,5%
7	Наличие проблем в обеспечении противопожарной безопасности	16%
	Мнения о процедуре аккредитации	
1	Процедура аккредитации приводит к повышению качества медицинской помощи	80%
2	Аккредитация повышает статус и узнаваемость организации	77,5%
3	Необходимость введения обязательной процедуры национальной аккредитации вне зависимости от: -формы собственности; -наличия договора с ФСМС; -профильной направленности деятельности организации	65%
4	Стоимость национальной аккредитации для организаций с частной формой собственности должна быть одинаковой со стоимостью для организаций с государственной формой собственности	54%
5	Готовность организаций пройти процедуру национальной аккредитации в ближайшие 6 месяцев	49%
6	Минимальный средний срок подготовки организации к аккредитации составляет 6 месяцев	28,5%
7	Средний срок подготовки организации к национальной аккредитации составляет 1-1.5 года	20,3%

Варианты политики

По итогам исследования, предлагаем рассмотреть следующие рекомендации (варианты политики):

Вариант 1. Разработка и совершенствование мотивирующих механизмов для МО, таких как:

-предусмотреть возможность предоставления повышающих коэффициентов для тарифов на предоставляемые услуги;

-преимущество аккредитованных организаций при распределении государственных заказов, с заключением долгосрочных договоров;

-отсутствие необходимости проведения преактивного мониторинга от Фонда социального медицинского страхования и профилактического контроля от Комитета медицинского и фармацевтического контроля МЗ РК МО, имеющих действующий сертификат аккредитации;

- в рамках формирования рейтинга МО одним из весомых индикаторов выбрано наличие у МО Национальной аккредитации, а также уровень ее категории;

-разрешение на оказание высокотехнологичных медицинских услуг выдается МО, получившим высшую категорию Национальной аккредитации и др.

Вариант 2. Усиление финансовой поддержки МО со стороны управлений здравоохранения и местных исполнительных органов.

Обеспечение адекватной финансовой поддержки со стороны местных исполнительных органов в условиях ограниченных финансовых ресурсов самих МО может сыграть ключевую роль в более широком участии в программах Национальной аккредитации, что, в конечном итоге, положительно скажется на повышении качества и безопасности оказываемых услуг, конкурентоспособности клиник и дальнейшем развитии регионального здравоохранения.

Вариант 3. Наращивание образовательного компонента по вопросам аккредитации.

Необходимо продолжить образовательные мероприятия среди разно уровневых МО различных форм собственности с охватом всех регионов страны и обеспечить потребность в дополнительном обучении по вопросам аккредитации, в том числе по таким важным аспектам, как управление рисками (риск-менеджмент), инфекционный контроль, обеспечение безопасности пациентов, стандартизация клинических и неклинических процессов в целом.

Вариант 4. Дальнейшее совершенствование стандартов аккредитации с учетом мировой практики, национальных и международных требований и рекомендаций, профильной направленности медицинской деятельности организаций.

Видение по реализации вариантов политики

Потенциальные барьеры. Основными потенциальными барьерами для внедрения указанных политик могут послужить ограниченность финансовых ресурсов как на республиканском, так и местном уровнях, а также недостаточная активность и заинтересованность самих клиник в прохождении процедур аккредитации и обучения.

Потенциальные возможности. Предлагаемые варианты политики могут способствовать более широкому охвату МО Национальной аккредитацией, ее динамичному развитию и популяризации, взаимодополняемы и могут оказать достаточно существенное влияние на достижение цели в их сочетанной реализации.

Заключение

Результаты исследования показывают, что основная часть опрошенных МО признает важность аккредитации для улучшения качества медицинских услуг и повышения узнаваемости организации.

Большинство организаций предпочитают работать как с ГОБМП, так и с ОСМС, что говорит о стремлении к максимальному охвату и обеспечению доступности медицинской помощи для населения. При этом подчеркивается необходимость более объективного подхода к процессу и наличия стимулирующих факторов, обеспечения адекватной поддержки и ресурсов для всех участвующих организаций здравоохранения, прохождения дополнительного обучения в рамках предаккредитационной подготовки.

Полученные данные выводят на первый план также и важность решения технических и организационных проблем для обеспечения качественного и безопасного оказания медицинских услуг. Организациям требуется уделить внимание улучшению материально-технического оснащения, соблюдению противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологическим требованиям и укомплектованности персонала для успешного прохождения аккредитации и повышения уровня качества услуг. Вместе с тем, это не должно быть одним из ключевых препятствий для прохождения аккредитации, учитывая, что практически все МО уже являются поставщиками услуг по оказанию медицинской помощи в рамках ГОБМП и в системе ОСМС.

Таким образом, для повышения эффективности Национальной аккредитации в здравоохранении в РК необходимо учитывать разнообразные мнения и пожелания респондентов, улучшать доступность и прозрачность процесса, учитывать наличие специфики по профилю деятельности при планировании процесса аккредитации, предусмотреть различные стимулирующие механизмы. Все это подчеркивает необходимость более сбалансированного подхода к регулированию процесса аккредитации, который обеспечивал бы поддержку и ресурсы для всех участвующих организаций по основным проблемным направлениям: материально-техническое оснащение, финансирование и мотивация, а также образовательный компонент.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Данное исследование не финансировалось.

Вклад авторов. Постановка проблемы, методология, научное руководство исследованием - К.Г.У., определение дизайна исследования, существенный вклад в обсуждение, формулировку предложений, формальный анализ – Ш.С.С, К.Г.С., концептуализация, оформление и контроль исследования, написание и редактирование – А.М.Ш.; сбор и подготовка данных, первичная обработка материала, написание текста (черновой вариант) – А.А.Б., написание (абстракт, варианты политик и видения), обзор и редактирование – С.Б.Е.

Все авторы прочитали, одобрили окончательную версию рукописи и согласились нести ответственность за все аспекты работы.

Данный аналитический обзор утвержден на заседании Экспертного совета Национального научного центра развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой, протокол №37 от 20 ноября 2024 года.

Литература

1. Paul S., Saikia A., Majhi V., Pandey V.K. Introduction to Biomedical Instrumentation and Its Applications. Academic Press. 2022. [Google Scholar]

2. Национальный доклад о развитии системы здравоохранения: за 2012-2022 годы. Национальный научный центр развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой. Веб-сайт [Дата обращения: 18 мая 2024]. Режим доступа: https://nrchd.kz/files/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B%202024/%D0%9A%D0%9D%D0%98%D0%93%D0%90%20ru_%20(1).pdf

Nacional`ny`j doklad o razvitii sistemy` zdravooxraneniya: za 2012-2022 gody` (National report on the development of the healthcare system: for 2012-2022) [in Russian]. Nacional'nyj nauchnyj centr razvitija zdravoohranenija imeni Salidat Kairbekovoj. Veb-sajt [Data obrashhenija: 18 maja 2024]. Rezhim dostupa: https://nrchd.kz/files/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B%202024/%D0%9A%D0%9D%D0%98%D0%93%D0%90%20ru_%20(1).pdf

3. О здоровье народа и системе здравоохранения. Кодекс Республики Казахстан: от 7 июля 2020 года, № 360-VI ЗРК. Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000360

O zdorov`e naroda i sisteme zdravooxraneniya. Kodeks Respubliki Kazaxstan (About the health of the people and the healthcare system. The Code of the Republic of Kazakhstan) [in Russian]: ot 7 iyulya 2020 goda, № 360-VI ZRK. Rezhim dostupa: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000360

4. Об утверждении правил аккредитации в области здравоохранения. Приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан: от 21 декабря 2020 года, № ҚР ДСМ-299/2020. Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021852

Ob utverzhdenii pravil akkreditacii v oblasti zdravoohranenija. Prikaz Ministra zdravoohranenija Resbupliki Kazahstan

(On approval of accreditation rules in the field of healthcare. Order of the Minister of Health of the Republic of Kazakhstan) [in Russian]: ot 21 dekabrja 2020 goda, № KR DSM-299/2020. Rezhim dostupa: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021852

5. Центр аккредитации по качеству в здравоохранении. Веб-сайт. [Дата обращения: 18 мая 2024]. Режим доступа: https://acqh.kz/

Accreditation center for quality in healthcare (Accreditation Center for Quality in Healthcare [in Russian]. Veb-sajt [Data obrashhenija: 18 maja 2024]. Rezhim dostupa: https://acqh.kz/

*6. Татарников М.А. Зачем нужна стандартизованная методика социологического опроса в здравоохранении? //Социология медицины. - 2013. - № 2. - С. 11-22. [*Google Scholar*]*

*Tatarnikov M.A. Zachem nuzhna standartizovannaya metodika sociologicheskogo oprosa v zdravooxranenii? (Why do we need a standardized methodology of sociological survey in healthcare?) [in Russian]. Sociologiya mediciny`. 2013; (2): 11-22. [*Google Scholar*]*

Медициналық ұйымдарды ұлттық аккредиттеуді дамыту: Кедергілер мен ұсыныстар

Кулкаева Г.У. [1], Шайхиев С.С. [2], Кумисбекова Г.С. [3], Шевкоплясова А.М. [4], Сарымсакова Б.Е. [5], Булатов А.А. [6]

[1] *Басқарма Төрайымы, Салидат Қайырбекова атындағы Ұлттық ғылыми денсаулық сақтауды дамыту орталығы, Астана, Қазақстан. E-mail: g.kulkayeva@nrchd.kz*

[2] *Басқарма Төрайымының орынбасары, Салидат Қайырбекова атындағы Ұлттық ғылыми денсаулық сақтауды дамыту орталығы, Астана, Қазақстан. E-mail: s.shaikhiyev@nrchd.kz*

[3] *Денсаулық сақтау саласындағы аккредиттеу департаментінің директоры, Салидат Қайырбекова атындағы Ұлттық ғылыми денсаулық сақтауды дамыту орталығы, Астана, Қазақстан. E-mail: g.kumisbekova@nrchd.kz*

[4] *Денсаулық сақтау саласындағы аккредиттеу департаментінің аккредиттеу стандарттарын жетілдіру басқармасының басшысы, Салидат Қайырбекова атындағы Ұлттық ғылыми денсаулық сақтауды дамыту орталығы, Астана, Қазақстан. E-mail: annshev78@gmail.com*

[5] *Денсаулық сақтау саласындағы аккредиттеу департаментінің аккредиттеу стандарттарын жетілдіру бас маманы, Салидат Қайырбекова атындағы Ұлттық ғылыми денсаулық сақтауды дамыту орталығы, Астана, Қазақстан.*

E-mail: b.sarymsakova@nrchd.kz

[6] *Денсаулық сақтау саласындағы аккредиттеу департаментінің аккредиттеу стандарттарын жетілдіру жетекші маманы, Салидат Қайырбекова атындағы Ұлттық ғылыми денсаулық сақтауды дамыту орталығы, Астана, Қазақстан. E-mail: 8707533870a@gmail.com*

Түйіндеме/ Түйінді ойлар

Талдамалық шолуда респонденттердің Ұлттық аккредиттеуден өту қажеттілігі туралы пікірін, оны дамыту жолындағы кедергілерді анықтау және медициналық ұйымдарды аккредиттеу рәсімін танымал етуге және тиімділігін арттыруға ықпал ететін негізгі бағыттардың пайымын қалыптастыру мақсатында жүргізілген Қазақстан Республикасының барлық өңірлерінен ұсынылатын медициналық көмектің бейініне қарамастан, әртүрлі меншік түріндегі нысандарындағы медициналық ұйымдардың қызметкерлері арасында әлеуметтік сауалнама нәтижелері ұсынылған. Біз клиникалар мен медициналық орталықтардың Ұлттық аккредиттеу рәсімінен өтуге уәждемесіне әсер ететін бірқатар факторларды таңдауды мақсат еттік.

Медициналық ұйымдарды аккредиттеудің айрықша ерекшелігі - медициналық көмектің сапасына, клиникада болып жатқан процестерді бағалауға және науқастар мен келушілер үшін де, медициналық ұйымның қызметкерлері үшін де қауіпсіз ортаны қамтамасыз етуге назар аудару. Осылайша, Ұлттық аккредиттеу стандарттарын сақтау ұйымның жұмыс мәдениетін арттыруға, науқастарға медициналық көмек көрсетудің қауіпсіз жағдайларын жасауға және тәуекелдерді азайтуға және жалпы денсаулық сақтау жүйесіне деген сенімді нығайтуға ықпал ете отырып, медициналық қызмет көрсету сапасын айтарлықтай жақсартуға мүмкіндік береді.

Мәселе неде?

Зерттеу республиканың медициналық ұйымдарының аккредиттеу рәсіміне әлі де жеткіліксіз қатысуы (50-ден аз пайыз) мен мүдделілігіне және соның салдарынан медициналық көмектің сапасын басқарудың негізгі құралдарының бірі ретінде аккредиттеу процестерінің ұлттық деңгейде толық іске асырылмауына байланысты өзекті болып табылады. Анықталған кедергілер мен факторлар медициналық ұйымдардың процедураны жалпы қабылдауына теріс әсер етеді, оның өтуіне деген ынтаны төмендетеді.

Сауалнамаға қатысқандардың жартысынан көбінің (54%) пікірінше, негізгі тосқауыл факторларының бірі - аккредиттеу алдындағы толық даярлыққа қаржылық қолдаудың болмауы және санитарлық-эпидемиологиялық талаптарға сәйкестікті қоса алғанда, материалдық-техникалық жағдайларды жақсарту қажеттілігі болып табылады. Сонымен қатар, респонденттердің негізгі бөлігі аккредиттеу рәсімдерінен өтудің маңыздылығын мойындайтыны анықталды, бұл медициналық көмектің сапасын (80%), ұйымның мәртебесі мен танылуын (77,5%) арттырады және болашақта бірқатар белгілі бір артықшылықтарға ықпал етуі мүмкін.

Іс жүзінде кез-келген қызметті бағалау тікелей немесе жанама түрде іс-әрекет пен оны ұйымдастыру процестерінің оңтайлылығын бағалау болып табылады. Егер бағалау теріс болса, онда процестерді ұйымдастыруды қайта қарастырған жөн. Топ-менеджмент өкілдерін, республика өңірлерінің түрлі медициналық ұйымдарын қоса алғанда, қызметкерлердің сауалнамасы көрсетілген мақсаттарға қызмет етеді және оның нәтижелері Ұлттық аккредиттеу рәсімдерін жетілдіру саласында басқарушылық шешімдерді қалыптастыру үшін негіздеме ретінде пайдаланылуы мүмкін. Сауалнама нәтижелері оның дамуы үшін қолайлы жағдайлар жасауға бағытталған процестердің маңыздылығын көрсетеді және медициналық ұйымдарды аккредиттеу процестерімен қамти отырып, ағымдағы жағдайды неғұрлым объективті бағалауға, мотивациялық тетіктерді жетілдіру бойынша ұсынымдар әзірлеуге ықпал етеді.

Саясат нұсқалары

1-ші нұсқа. Медициналық ұйымдар үшін мотивациялық механизмдерді әзірлеп, олардың тиімділігін арттыру.

2-ші нұсқа. Денсаулық сақтау басқармалары мен жергілікті атқарушы органдардың медициналық ұйымдарға көрсететін қаржылық қолдауын күшейту.

3-ші нұсқа. Аккредиттеу мәселелері бойынша білім беру компонентін кеңейту.

4-ші нұсқа. Әлемдік тәжірибені, ұлттық және халықаралық стандарттарды, ұйымдардың медициналық қызметінің бейіндерін ескере отырып, аккредиттеу стандарттарын жетілдіру.

Саясат нұсқаларын іске асыру жөніндегі пайым

Аталған саясаттарды жүзеге асыруда негізгі әлеуетті кедергілер республикалық және жергілікті деңгейлердегі қаржылық ресурстардың тапшылығы, сондай-ақ клиникалардың аккредиттеу және оқыту процестеріне қатысу белсенділігінің және қызығушылығының төмендігі болып табылады. Ұсынылған саясат нұсқалары медициналық ұйымдарды Ұлттық аккредиттеумен кеңінен қамтып, оның тиімді дамуына және танымалдылығына ықпал етуі мүмкін. Бұл саясаттардың бір-бірін толықтырып, интеграцияланған түрде іске асырылуы мақсатына жетуге едәуір әсер етуі ықтимал.

Түйін сөздер: *аккредиттеу, стандарттар, жабдық, денсаулық сақтау сапасы, амбулаториялық мекемелер.*

The development of national accreditation of medical organizations: Barriers and proposals

Gulnara Kulkayeva [1], Sain Shaikhiyev [2], Gulnar Kumisbekova [3], Anastassiya Shevkoplyassova [4], Bibigul Sarymsakova [5], Assylkhan Bulatov [6]

[1] *Chairman of the Board of the Salidat Kairbekova National Research Center for Health Development, Astana, Kazakhstan. E-mail: g.kulkayeva@nrchd.kz*

[2] *Deputy Chairman of the Board of the National Scientific Center for Health Development named after Salidat Kairbekova, Astana, Kazakhstan. E-mail: s.shaikhiyev@nrchd.kz*

[3] *Director of the Department of Accreditation in Healthcare, Salidat Kairbekova National Scientific Center for Health Development, Astana, Republic of Kazakhstan. E-mail: g.kumisbekova@nrchd.kz*

[4] *Head of the Department for Improving Accreditation Standards of the Department of Accreditation in Healthcare, Salidat Kairbekova National Scientific Center for Health Development, Astana, Kazakhstan. E-mail: annshev78@gmail.com*

[5] *Chief Specialist of the Accreditation Standards Improvement Department of the Department of Accreditation in Healthcare, Salidat Kairbekova National Scientific Center for Health Development, Astana, Kazakhstan. E-mail: b.sarymsakova@nrchd.kz*

[6] *Leading Specialist of the Accreditation Standards Improvement Department of the Department of Accreditation in Healthcare, Salidat Kairbekova National Scientific Center for Health Development, Astana, Republic of Kazakhstan. E-mail: 8707533870a@gmail.com*

Abstract / Key Findings

The analytical review presents the results of the sociological survey among employees of medical organizations of various forms of ownership regardless of the profile of medical care provided from all regions of the Republic of Kazakhstan, conducted to identify the respondents' opinion on the need to undergo national accreditation, existing barriers to its development and the formation of a vision of the main directions that contribute to the popularization and increase the effectiveness of the procedure of accreditation of medical organizations. Selection of a number of factors to influence the motivation of clinics and medical centers to undergo the procedure of national accreditation.

A distinctive feature of accreditation of medical organizations is the focus on the quality of medical care, assessment of processes taking place in the clinic and ensuring a safe environment, both for patients and visitors, as well as for employees of the medical organization. Thus, maintaining national accreditation standards enables an organization to improve its work culture, create safe conditions for the provision of medical care to patients and significantly improve the quality of medical services, contributing to risk reduction and building confidence in the health care system as a whole.

What is the problem?

The study is relevant due to the still insufficient involvement (less than 50%) and interest of medical organizations of the republic in the accreditation procedure and, as a consequence, incomplete implementation at the national level of accreditation processes as one of the main tools for managing the quality of medical care. The identified barriers and factors adversely affect the general perception of the procedure by medical organizations, reduce motivation to undergo it.

One of the main barrier factors, according to more than half (54%) of the respondents, is the lack of financial support for full-fledged pre-accreditation training and the need to improve material and technical conditions, including compliance with sanitary and epidemiological requirements. At the same time, it was revealed that the majority of respondents recognize the importance of passing accreditation procedures, believing that it increases the quality of medical care (80%), the status and recognizability of the organization (77,5%), and can contribute to a number of certain advantages in the future.

In essence, any performance evaluation is, directly or indirectly, an assessment of the optimality (or otherwise) of an organization's processes for organizing activities and actions. If the assessment tends to be negative, it is advisable to revise the organization of processes. Questionnaire survey of employees, including representatives of top management, of various medical organizations of the regions of the republic serves the above purposes and its results can be used as a justification for the formation of management decisions in the field of improvement of national accreditation procedures. The results of the survey demonstrate the importance of the processes aimed at creating favorable conditions for its development and contribute to a more objective assessment of the current situation with the coverage of medical organizations by accreditation processes, development of recommendations to improve motivational mechanisms.

Policy options

Option 1. Development and improvement of motivating mechanisms for medical organizations.

Option 2. Strengthening financial support for medical organizations from health departments and local executive bodies.

Option 3. Increasing the educational component on accreditation issues.

Option 4. Further improvement of accreditation standards taking into account global practices, national and international requirements, recommendations, and the profiles of medical organizations' activities.

Vision on the implementation of policy options

The main potential barriers to implementing these policies may include limited financial resources at both the republican and local levels, as well as insufficient activity and interest from clinics in undergoing accreditation and training procedures. The proposed policy options can contribute to broader coverage of medical organizations by national accreditation, promote its dynamic development and popularization, and are complementary and can have a significant impact on the achievement of the goal when implemented together.

Keywords: *accreditation, standards, equipment, ambulatory care facilities, health care quality.*