

<https://doi.org/10.32921/2225-9929-2024-1-55-22-28>

УДК 61:001.89

МРНТИ 76.01.21

Оригинальная статья

## Анализ базы данных Retraction Watch по ретрагированным медицинским статьям из Казахстана

[Жаксылык А.А.](#)<sup>1</sup>, [Есиркепов М.М.](#)<sup>2</sup>, [Бекарысова Д.С.](#)<sup>3</sup>, [Сейил Б.С.](#)<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Руководитель управления научно-клинической работы, докторантуры и магистратуры, Южно-Казахстанская медицинская академия, Шымкент, Казахстан. E-mail: nur-ali@list.ru

<sup>2</sup> Первый проректор, заведующий кафедрой биологии и биохимии, Южно-Казахстанская медицинская академия, Шымкент, Казахстан. E-mail: marlen-forex@inbox.ru

<sup>3</sup> Руководитель Офиса управления проектами и коммерциализации, Южно-Казахстанская медицинская академия, Шымкент, Казахстан. E-mail: bekarysova.da@gmail.com

<sup>4</sup> Руководитель сектора научных исследований, Южно-Казахстанская медицинская академия, Шымкент, Казахстан. E-mail: birzhan7101423@gmail.com

### Резюме

**Введение.** В настоящее время научное сообщество придает большой интерес к качеству научных публикаций. Опубликованные работы, содержащие неточности и ошибки, подвергаются процедуре ретракции, важной для обеспечения честности и этичности публикаций, выявляя нарушения, такие как фабрикация, фальсификация, конфликты интересов и плагиат.

**Цель исследования.** Это исследование направлено на анализ ретрагированных статей в медицине и общественном здоровье из Казахстана, с целью выявления причин ретракции и привлечения внимания научного сообщества к улучшению качества научных публикаций.

**Методы.** В данном исследовании авторы провели поиск данных в базе Retraction Watch, с актуальной информацией на 18 января 2024 года. Было обнаружено 129 ретрагированных статей из Казахстана, среди которых 13 были связаны с медициной и общественным здоровьем. Критериями включения были приняты ретрагированные статьи из Казахстана в категориях "Медицина" и "Общественное здоровье", исключены статьи, опубликованные авторами не из Казахстана или не относящиеся к указанным категориям.

**Результаты.** Результаты исследования показали, что из 13 ретрагированных статей, 8 относились к медицинским темам, а 5 к области общественного здоровья и безопасности. Были выделены причины ретракции, такие как опасения по данным, расследования со стороны журналов, отсутствие этического одобрения, дублирование статей, фальшивое рецензирование и плагиат. Дополнительный анализ показал, что половина ретрагированных статей была результатом совместной работы казахстанских и российских авторов. Чаще всего подвергались ретракции типа «исследовательская статья», а промежуток между публикацией и ретракцией варьировал от 6 до 54 месяцев.

**Выводы.** Обсуждение результатов подчеркивает важность соблюдения этических стандартов в медицинских исследованиях. Ретракция статей играет ключевую роль в поддержании качества и надежности научных публикаций, подчеркивая необходимость точности в проведении исследований и их публикации в данной области.

**Ключевые слова:** ретракция статей, этические нарушения, медицина, здравоохранение, Казахстан.

Corresponding author: Dana Bekarysova, Department of Project Management and Commercialization, South Kazakhstan Medical Academy, Shymkent, Kazakhstan.

Postal code: 160001

Address: Al-Farabi Square 1/1, Shymkent, Kazakhstan

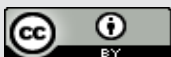
Phone: 87472462463

E-mail: bekarysova.da@gmail.com

J Health Dev 2024; 1 (55): 22-28

Received: 02-02-2024

Accepted: 19-03-2024



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

## Введение

В рамках научных исследований неизбежна необходимость строгой методологии, включающей формулирование гипотезы, разработку, проведение, документирование и интерпретацию результатов. Тем не менее, на практике в опубликованных исследованиях, время от времени выявляются неточности и серьезные ошибки [1]. С целью предотвращения введения читателей в заблуждение, применяется процедура ретракции, которая является важным этапом в обеспечении честности и этичности публикации научных статей. Ретракция научных статей представляет собой механизм, с помощью которого издатели сообщают о выявленных серьезных нарушениях этических стандартов в опубликованных материалах [2,3]. Такие нарушения могут быть вызваны как непреднамеренными ошибками, так и научным недопониманием [4]. Ретракция может быть инициирована авторами, редакцией журнала, издателями или по запросу общества. Среди распространенных нарушений публикационной этики, приводящих к ретракциям, можно выделить фабрикацию, фальсификацию, фиктивное авторство, отсутствие этического одобрения, конфликты интересов, дублирование публикаций и плагиат [5].

Проблемы авторства в научных статьях, являются серьезным аспектом, влияющим на этичность научной публикации [6]. Фиктивное авторство включает в себя введение ложных авторов или исключение реальных без их согласия с целью улучшения статуса публикации [7]. В современном исследовательском сообществе существуют и другие этические проблемы, связанные с авторством, такие как гостевое авторство, исключение заслуженных авторов и недостаточная прозрачность вклада авторов [8]. Для их решения необходимо соблюдение четких стандартов и этических норм в области авторства, включая ясные критерии вклада каждого автора, обязательное согласие всех авторов на публикацию и постоянное обновление списка авторов при необходимости [9].

Редакторы и издатели также играют важную роль в обеспечении соблюдения этических стандартов на всех этапах публикации. Получение этического одобрения для исследований, вовлекающих живых существ, также является важным этапом [10]. Процесс этической экспертизы служит средством обеспечения уверенности участников в том, что возможные риски были адекватно рассмотрены, сведены к минимуму и считаются приемлемыми [11].

Исследователям важно различать и разграничивать такие нарушения, как фабрикация и фальсификация. Фабрикация предполагает создание поддельных данных или результатов, в то время как фальсификация включает манипулирование исследовательскими материалами, оборудованием или процессами, в том числе внесение изменений в данные или результаты [12,13]. При таких грубых нарушениях, последствия для авторов заключаются не только в потере доверия, но могут приводить к всевозможным санкциям, таким как потеря статуса или даже юридические последствия.

Заявление о конфликте интересов является еще одной важной составляющей этично выполненного научного исследования [14]. В медицинском и научном сообществе

конфликт интересов определяется как ситуация, при которой первичные профессиональные интересы подвергаются влиянию второстепенных интересов [15]. Эти аспекты включают влияние на объективность, доверие общества, благосостояние пациентов, транспарентность и этику. В медицинских исследованиях конфликт интересов может привести к приоритетам, не соответствующим благосостоянию пациентов [16]. Решение этой проблемы требует установления и строгого соблюдения стандартов прозрачности, обязательного раскрытия конфликтов интересов и разработки эффективных механизмов контроля и надзора [17]. Плагиат и эвфемизмы плагиата также являются частыми причинами ретракции научных статей. Плагиат включает не только буквальное копирование текста, но и воспроизведение концепции или идеи без должной ссылки на первоисточник [18]. Наряду с плагиатом, частым нарушением публикационной этики является и дублирование. Данное понятие иногда путают с плагиатом, однако, дублирование или как его иногда называют "дубликатное публицирование" возникает тогда, когда авторы публикуют тот же самый материал или значительно похожий материал в нескольких научных журналах или других изданиях без четкого указания на предыдущую публикацию. В настоящее время известно два основных вида дублирования, полное и частичное. Полное дублирование представляет собой текст или существенно схожий текст, который публикуется в различных источниках одним автором, в то время как частичное дублирование связано с использованием авторами значительных частей своих предыдущих работ, представляя их как новые. Чтобы избежать дублирования и других нарушений публикационной этики, авторам следует тщательно планировать свои исследования, избегая публикации одного и того же материала в нескольких источниках.

Усиление внимания к вопросам ретракции в медицинской сфере подчеркивает важность постоянного мониторинга и анализа данных о ретракции. Ошибочные выводы и нарушения в медицинских публикациях могут привести к последующим некачественным исследованиям, некорректному ведению пациентов и дальнейшим неблагоприятным исходам [19]. В различных областях науки, включая медицину, наблюдается необходимость в ретракции определенных публикаций, содержащих неверные данные. Ранее авторами статьи был проведен анализ ретрагированных публикаций в медицине из-за нарушений этических норм по разным странам [20]. В этом исследовании авторы представили анализ ретрагированных статей в категориях «Медицина» и «Общественное здоровье» из Казахстана. В данном контексте авторы стремятся не только внести свой вклад в расширение понимания причин ретракции статей из Казахстана, но и нацелены на то, чтобы полученные результаты приносили пользу научному сообществу, издателям и исследователям, способствуя повышению общего качества научных публикаций.

## Материалы и методы

Данное исследование было реализовано в рамках описательного информационно-аналитического дизайна исследования. Для обзора литературы был проведен поиск полнотекстовых статей в базах данных Scopus, Web of Science и PubMed. Поиск актуальной литературы был проведен по ключевым словам “retraction” AND “ethics” OR “publication ethics”. Для набора материала по случаям ретрагированных статей, авторами был проведен поиск данных в базе Retraction Watch. В настоящее время база данных Retraction Watch, запущенная в 2018 году, является самой крупной и всесторонней базой данных по отозванным (ретрагированным) публикациям [21]. Актуальная информация по базе Retraction Watch была получена по состоянию на 18 января 2024 года. Всего было найдено 129 ретрагированных статей из Казахстана.

Критериями включения являлись: ретрагированные статьи из Казахстана во всех категориях, имеющих связь с термином «медицина» и «общественное здоровье».

Критерии исключения: статьи, не относящиеся к категории «медицина» и/или «общественное здоровье», статьи опубликованные

## Результаты

В результате поиска авторами было найдено 13 статей в категориях, связанных с медициной и общественным здоровьем. Среди 13 статей, восемь статей принадлежали к категории «Медицина», пять статей принадлежали к категории «Общественное здоровье и безопасность». Одна ретрагированная статья относилась сразу к трем медицинским категориям: «Альтернативная медицина», «Психиатрия» и «Реабилитация и терапия»; четыре статьи охватывали по две категории медицины: «Кардиология» и «Хирургия»; «Неврология» и «Акушерство и гинекология»; «Ортопедия» и «Педиатрия»; «Педиатрия» и «Реабилитация и терапия». Среди выявленных причин ретракции были перечислены следующие: опасения/проблемы по поводу данных, опасения/проблемы, связанные с результатами, ненадежные результаты, фальшивое рецензирование, отсутствие этического одобрения, плагиат статьи, отзывы/вопросы об авторстве, расследование со стороны журнала/издателя и

## Обсуждение

В ходе проведенного исследования было выявлено, что наиболее частыми причинами отзыва статей стали ненадежные результаты и расследования со стороны журналов/издателей, занимая первое место в списке. За ними следуют отсутствие этического одобрения и дублирование статей. Фальшивое рецензирование и плагиат также выделяются как частые причины ретракции. Интересно отметить, что почти половина из ретрагированных статей была результатом совместной работы казахстанских и российских авторов, этот факт указывает на необходимость более тщательного контроля этических стандартов в коллективной международной научной деятельности. Исследовательская статья оказалась наиболее частым типом статей среди ретрагированных, что может быть связано с особенностями методологии и анализа данных

авторами не из Казахстана. Глубина поиска не была задана. Всего авторами было найдено 13 статей в категории «Медицина» и «Общественное здоровье». Были изучены ретрагированные статьи в таких категориях, как «Альтернативная медицина», «Реабилитация и терапия», «Психиатрия», «Анестезия», «Кардиология», «Хирургия», «Кардиоваскулярная медицина», «Стоматология», «Дерматология», «Диabetология», «Разработка лекарств», «Эндокринология», «Гастроэнтерология», «Общая медицина», «Гериатрическая медицина», «Иммунология», «Инфекционные болезни», «Внутренняя медицина», «Неврология», «Акушерство и гинекология», «Сестринское дело», «Онкология», «Офтальмология», «Ортопедия», «Педиатрия», «Оториноларингология», «Медицинская патология», «Фармакология», «Пульмонология», «Медицина и спорт», «Трансплантология», «Урология и нефрология», «Общественное здоровье и безопасность». Полученные данные были сгруппированы в таблицу и проанализированы в соответствии с причинами ретракции. В исследование также было включено сравнение полученных результатов, с результатами других исследований, описанных в доступной литературе.

Из тринадцати ретрагированных статей, шесть статей были написаны казахстанскими учеными в соавторстве с российскими, одна статья была опубликована в соавторстве с болгарскими коллегами. Девять статей из тринадцати относились к типу «исследовательская статья», три статьи относились к типу «клиническое исследование» и одна публикация была материалом конференции. Максимальное количество соавторов в изученных ретрагированных статьях составляло 13 (n=1), минимальное количество соавторов составляло 3 (n=3). Большинство ретрагированных статей было опубликовано в 2020 году (n=4). Наибольшее количество ретракций медицинских статей из Казахстана пришлось на 2023 год (n=7). Временной промежуток между публикацией статьи и ее ретрагированием, в среднем составил 28,8 месяцев. Подробный анализ ретрагированных медицинских статей из Республики Казахстан изложен в Таблице №1 (Приложение).

Временные рамки между публикацией и отзывом статей варьируются от 6 до 54 месяцев. Данное исследование проведено авторами после того, как ранее ими были опубликованы результаты анализа ретрагированных статей из Казахстана без учета категорий (сфер) деятельности. Тогда авторами были выявлены 92 ретрагированные статьи, при этом основные причины ретракций приходились на проблемы с рецензированием (38 статей), проблемы плагиата (25 статей) и дублирование (14 статей). Большинство ретракций приходилось на 2018-2022 годы. Примечательно, что в предыдущем исследовании также, как и в текущем, самым частым типом ретрагированных статей являлась «исследовательская статья» [22].

Если говорить о мировых тенденциях, то в анализе 1339 ретрагированных статей Г. Ли и коллег, отмечается, что наибольшее количество ретракций было зафиксировано в США, Японии и Германии. Основными причинами отзыва статей в этих странах стали разнообразные неправомерные действия (685 публикаций) и ошибки (193 публикации) [23]. Что касается разных сфер медицины, то в исследовании М. Бордино и коллег, было выявлено, что наиболее часто ретракции статей встречались в таких областях как реабилитация (20%), применения лекарств (17%), хирургии (13%) [24]. Анализ международных публикаций о ретрагированных статьях в различных областях медицины также выявил, что основными причинами ретракции в хирургии позвоночника являются ошибки в данных, плагиат и отправка в другой журнал [25]. В анестезиологии причины ретракции включают неправомерные действия авторов, расследования, инициированные учреждением, фальсификацию или фабрикацию данных [26]. А в области акушерства большинство ретракций было связано с вопросами, связанными с содержанием, дублированием и плагиатом [27].

**Сильные стороны данного исследования.** Это исследование акцентирует важность на этичности и честности в научных исследованиях, особенно в контексте медицинской сферы. Оно не только обращает внимание на значимость этических

## Выводы

Резюмируя вышеописанное, авторы пришли к выводу, что избегание ретракции статей — это трудоемкий процесс, который начинается с этического планирования проведения исследования и заканчивается бережным вниманием к деталям в процессе публикации. Авторами были выделены несколько принципов, следуя которым, исследователям вероятнее всего удастся избежать проблем, которые могут приводить к ретракциям:

1. Тщательное планирование исследования. Исследователям следует планировать и проводить исследование с соблюдением высоких стандартов честности и надежности данных, также следует быть точными в сборе, анализе и представлении данных.
2. Соблюдение этических стандартов. Обязательное получение этического одобрения для исследований, особенно если в них участвуют люди или животные.
3. Избегание дублирования. Если у исследователей есть необходимость повторно опубликовать некоторые данные из предыдущего исследования, им следует ссылаться на это исследование.
4. Честность в представлении авторства. Исследователям следует указывать всех соавторов согласно их фактическому вкладу в исследование и избегать включения авторов, которые не внесли значительного вклада в работу.
5. Избегание плагиата. Исследователям следует использовать только собственные идеи и обязательно проверять свои рукописи на плагиат перед отправкой на публикацию.
6. Серьезное отношение к замечаниям рецензентов. Исследователям следует прислушиваться к конструктивной критике своих рукописей и при необходимости вносить коррективы.

аспектов, но и подчеркивает роль ретракции в решении серьезных этических нарушений. Исследование придает особую актуальность проблемам, связанным с ретракцией, рассматривая ее как важный механизм, направленный на восстановление этических стандартов в публикациях.

Одним из ключевых аспектов данного исследования является его фокус на проблемах ретракции публикаций в Казахстане. Таким образом, данное исследование не только поднимает важные вопросы этичности в науке, но и предоставляет конкретные примеры исследования проблем ретракции в конкретной стране.

**Ограничение исследования** заключается в том, что было найдено всего 13 ретрагированных статей из Казахстана в области медицины и общественного здоровья, что не является большой выборкой, чтобы делать окончательные выводы о причинах ретракции. Однако, это исследование является продолжением предыдущих исследований в области ретракций статей, которые ранее раскрывали проблемы ретракции по разным странам в разных сферах науки, данное же исследование ограничивается конкретными категориями и территориальными рамками.

Таким образом, проведенный анализ подчеркивает необходимость строгого соблюдения этических стандартов и точности при проведении и публикации научных исследований в области медицины общественного здоровья. Ретрагирование статей является важным механизмом для поддержания качества и надежности научных публикаций.

**Конфликт интересов.** У авторов нет конфликта интересов, о котором они могли бы заявить.

**Благодарность.** Авторы выражают благодарность Оразовой Галие Узаковне, PhD, доценту кафедры общественного здоровья и гигиены Медицинского университета Астана, за помощь в редактировании финальной версии данной научной статьи.

**Финансирование.** Авторы заявляют об отсутствии финансирования исследования, а также об отсутствии финансирования кого-либо из авторов.

**Авторский вклад.** Концептуализация – Ж.А.; методология – Б.Д.; проверка – Е.М.; формальный анализ – С.Б.; написание (оригинальная черновая подготовка) – Ж.А., Б.Д.; написание (обзор и редактирование) – Ж.А., Е.М., Б.Д., С.Б.

Все авторы прочитали, согласились с окончательной версией рукописи и подписали форму передачи авторских прав.

Таблица 1 - Анализ ретрагированных статей по специальности «Медицина» и «Общественное здоровье и безопасность»

№	Категория	Причина	Дата публикации	Дата ретрагирования	Через сколько времени ретрагирована
1	Альтернативная медицина	+Опасения/проблемы по поводу данных, +Опасения/проблемы, связанные с результатами, +Ненадежные результаты	20/12/2021	14/09/2022	9 месяцев
	Психиатрия				
	Реабилитация и терапия				
2	Кардиология	+Фальшивое рецензирование +Отсутствие этического одобрения +Плагиат статьи	27/02/2021	12/07/2023	29 месяцев
	Хирургия				
3	Эндокринология	+Автор не отвечает на запросы +Опасения/проблемы с данными +Фальшивое рецензирование +Расследование со стороны журнала/издателя +Отсутствие этического одобрения +Ненадежные результаты	25/08/2021	30/05/2023	21 месяц
4	Инфекционные болезни	+Эвфемизмы для плагиата +Плагиат текста	10/10/2011	28/11/2013	25 месяцев
5	Неврология	+Отзывы/вопросы об авторстве +Конфликты/проблемы с рецензированием +Расследование со стороны журнала/издателя +Отсутствие этического одобрения	05/03/2020	03/10/2023	43 месяца
	Акушерство и гинекология				
6	Онкология	+Дублирование статьи	01/04/2015	09/10/2019	54 месяца
7	Ортопедия	+Дублирование статьи +Эвфемизмы для дублирования +Фальшивое рецензирование +Информированное/пациентское согласие - нет/ отказано +Расследование со стороны журнала/издателя +Отсутствие этического одобрения	15/06/2020	27/09/2023	39 месяцев
	Педиатрия				
8	Педиатрия	+Дублирование статьи	19/05/2016	09/09/2019	40 месяцев
	Реабилитация и терапия				
9	Общественное здоровье и безопасность	+Опасения/проблемы, связанные с привлечением третьих сторон +Опасения/проблемы с рецензированием +Расследование со стороны журнала/издателя +Недостовверные результаты +Отказ от участия	24/11/2020	05/07/2023	32 месяца
10	Общественное здоровье и безопасность	+Опасения/проблемы, связанные с привлечением третьих сторон +Опасения/проблемы с рецензированием +Расследование со стороны журнала/издателя +Недостовверные результаты +Отказ от участия	26/11/2020	09/06/2023	31 месяц
11	Общественное здоровье и безопасность	+Автор не реагирует +Дублирование статьи +Эвфемизмы для дублирования	01/02/2022	23/05/2023	15 месяцев
12	Общественное здоровье и безопасность	+Ошибка в анализе +Ошибка в результатах и/или выводах +Извлечение и замена	09/10/2019	24/04/2020	6 месяцев
13	Общественное здоровье и безопасность	+Эвфемизмы для плагиата +Плагиат текста +Взято из диссертации/тезисов	21/03/2016	26/10/2018	31 месяц

## Литературы

- Rahman H., Anker S. Dishonesty and research misconduct within the medical profession. *BMC medical ethics*. 2020; 21(1): 22. [[Crossref](#)].
- Shakirova S.M. Case study on retraction of articles by *Thinking Skills and Creativity journal*. *Science Editor and Publisher*. 2023; 8(1): 38-45. [[Crossref](#)]
- Kleinert S., Committee on Publication Ethics (COPE). COPE's retraction guidelines. *Lancet*. 2009; 374(9705): 1876-1877. [[Crossref](#)]
- Decullier E., Maisonneuve H. Correcting the literature: Improvement trends seen in contents of retraction notices. *BMC research notes*. 2008; 11(1): 490. [[Crossref](#)]
- Gollogly L., Momen H. Ethical dilemmas in scientific publication: pitfalls and solutions for editors. *Revista de saude publica*. 2006; 40: 24-29. [[Crossref](#)]
- Wiley T.L. Principles and Ethics of Authorship. *Journal of speech, language, and hearing research: JSLHR*. 2019; 62(1): 206-209. [[Crossref](#)]
- Cornock M. Case reports and ethics: Focus on consent, privacy and authorship. *Case reports in women's health*. 2021; 32: e00358. [[Crossref](#)]
- Justin G.A., Pelton R.W., Woreta F.A., Legault G.L. Authorship Ethics: A Practical Approach. *American journal of ophthalmology*. 2021; 224: A3-A5. [[Crossref](#)]
- Singhal S., Kalra B.S. Publication ethics: Role and responsibility of authors. *Indian journal of gastroenterology: official journal of the Indian Society of Gastroenterology*. 2021; 40(1): 65-71. [[Crossref](#)]

10. Bain L.E. Ethics approval: responsibilities of journal editors, authors and research ethics committees. *The Pan African medical journal*. 2017; 28: 200. [[Crossref](#)]
11. Gelling L. Applying for ethical approval for research: the main issues. *Nursing standard (Royal College of Nursing (Great Britain))*. 2016; 30(20): 40-44. [[Crossref](#)]
12. Gross C. Scientific Misconduct. *Annual review of psychology*. 2016; 67: 693-711. [[Crossref](#)]
13. Carlisle J.B. Data fabrication and other reasons for non-random sampling in 5087 randomised, controlled trials in anaesthetic and general medical journals. *Anaesthesia*. 2017; 72(8): 944-952. [[Crossref](#)]
14. Peh W.C., Ng, K.H. Conflict-of-interest, copyright and other declarations. *Singapore medical journal*. 2010; 51(11): 844-847. [[Google Scholar](#)]
15. Resnik D.B., Elmore S.A. Conflict of Interest in Journal Peer Review. *Toxicologic pathology*. 2018; 46(2): 112-114. [[Crossref](#)]
16. King C.R., McGuire D.B., Longman A.J., Carroll-Johnson R.M. Peer review, authorship, ethics, and conflict of interest. *Image-the journal of nursing scholarship*. 1997; 29(2): 163-167. [[Crossref](#)]
17. Das K.K., Vallabha T., Ray J., Murthy P.S. Conflict of interest - serious issue on publication ethics for Indian medical journals. *JNMA; journal of the Nepal Medical Association*. 2013; 52(190): 357-360. [[Google Scholar](#)]
18. Rode S.M., Pennisi P.R.C., Beaini T.L., Curi J.P. et al. Authorship, plagiarism, and copyright transfer in the scientific universe. *Clinics (Sao Paulo, Brazil)*. 2019; 74: e1312. [[Crossref](#)]
19. Gupta L., Gasparyan A.Y., Misra D.P., Agarwal V. et al. Information and Misinformation on COVID-19: a Cross-Sectional Survey Study. *Journal of Korean medical science*. 2020; 35(27): e256. [[Crossref](#)]
20. Kocyigit B.F., Akyol A., Zhaksylyk A., Seil B. et al. Analysis of Retracted Publications in Medical Literature Due to Ethical Violations. *J Korean Med Sci*. 2023; 38(40): e324. [[Crossref](#)]
21. Kwee R.M., Kwee T.C. Retracted Publications in Medical Imaging Literature: an Analysis Using the Retraction Watch Database. *Academic radiology*. 2023; 30(6): 1148-1152. [[Crossref](#)]
22. Kocyigit B.F., Zhaksylyk A., Akyol A., Yessirkepov M. Characteristics of Retracted Publications From Kazakhstan: An Analysis Using the Retraction Watch Database. *Journal of Korean medical science*. 2023; 38(46): e390. [[Crossref](#)]
23. Li G., Kamel M., Jin Y., Xu M.K. et al. Exploring the characteristics, global distribution and reasons for retraction of published articles involving human research participants: a literature survey. *Journal of multidisciplinary healthcare*. 2018; 11: 39-47. [[Crossref](#)]
24. Bordino M., Ravizzotti E., Vercelli S. Retracted articles in rehabilitation: just the tip of the iceberg? A bibliometric analysis. *Archives of physiotherapy*. 2020; 10(1): 21. [[Crossref](#)]
25. Levett J.J., Elkaim L.M., Alotaibi N.M., Weber M.H. et al. Publication retraction in spine surgery: a systematic review. *European spine journal : official publication of the European Spine Society, the European Spinal Deformity Society, and the European Section of the Cervical Spine Research Society*. 2023; 32(11): 3704-3712. [[Crossref](#)]
26. Fiore M., Alfieri A., Pace M. C., Simeon V. et al. A scoping review of retracted publications in anesthesiology. *Saudi journal of anaesthesia*. 2021; 15(2): 179-188. [[Crossref](#)]
27. Bennett C., Chambers L. M., Al-Hafez L., Michener C.M. et al. Retracted articles in the obstetrics literature: lessons from the past to change the future. *American journal of obstetrics & gynecology MFM*. 2020; 2(4): 100201. [[Crossref](#)]

### Қазақстаннан ретракцияланған медициналық ғылыми мақалалар бойынша Retraction Watch деректер базасын талдау

Жақсылық А.А.<sup>1</sup>, Есіркепов М.М.<sup>2</sup>, Бекарысова Д.С.<sup>3</sup>, Сейіл Б.С.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Ғылыми-клиникалық жұмыстар, докторантура және магистратура басқармасының жетекшісі, Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы, Шымкент, Қазақстан. E-mail: nur-ali@list.ru

<sup>2</sup> Бірінші проректор, Биология және биохимия кафедрасының меңгерушісі, Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы, Шымкент, Қазақстан. E-mail: marlen-forex@inbox.ru

<sup>3</sup> Жобаларды басқару және коммерцияландыру офисінің меңгерушісі, Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы, Шымкент, Қазақстан. E-mail: bekarysova.da@gmail.com

<sup>4</sup> Ғылыми жұмыстар секторының меңгерушісі, Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы, Шымкент, Қазақстан. E-mail: birzhan7101423@gmail.com

#### Түйіндемe

**Кіріспе.** Қазіргі уақытта ғылыми қауымдастық ғылыми жарияланымдардың сапасына үлкен қызығушылық танытуда. Дәлсіздіктер мен қателіктерден тұратын жарияланған жұмыстар жалған, бұрмалау, мүдделер қақтығысы және плагиат сияқты бұзушылықтарды анықтау арқылы жарияланымдардың шындығы мен этикасын қамтамасыз ету үшін маңызды ретракция процедурасынан өтеді.

**Зерттеудің мақсаты.** Бұл зерттеу ретракцияның себептерін анықтау және ғылыми жарияланымдардың сапасын жақсартуға ғылыми қоғамдастықтың назарын аудару мақсатында Қазақстаннан медицинада және қоғамдық денсаулықта ретракцияланған мақалаларды талдауға бағытталған.

**Әдістері.** Бұл зерттеуде авторлар қажетті деректі 2024 жылы 18 қаңтардағы өзекті ақпараттық Retraction Watch дерек қорынан іздеді. Қазақстаннан 129 ретракцияланған мақала табылды, олардың 13-і медицина мен қоғамдық денсаулыққа қатысты. Қосу критерийлерімен Қазақстаннан "Медицина" және "Қоғамдық денсаулық" санаттарында ретрагирленген мақалалар қабылданды, Қазақстаннан емес немесе көрсетілген санаттарға жатпайтын мақалалар алынып тасталды.

**Нәтижелер.** Іздеу нәтижелері 13 ретрагирленген мақаланың сегізі медициналық тақырыптарға, ал бесеуі Қоғамдық денсаулық пен қауіпсіздік салаларына қатысты екенін көрсетті. Деректерге қатысты алаңдаушылық, журналдарды тергеу, этикалық мақұлдаудың болмауы, мақалалардың қайталануы, жалған шолу және плагиат сияқты кері кетудің себептері анықталды. Қосымша талдау көрсеткендей, ретрагирленген мақалалардың жартысы қазақстандық және ресейлік авторлардың бірлескен жұмысының нәтижесі болды. Зерттеу мақалалары көбінесе ретракцияға ұшырады, ал жариялау мен ретракция арасындағы алшақтық 6 айдан 54 айға дейін өзгерді.

**Қорытынды.** Нәтижелерді талқылау медициналық зерттеулерде этикалық стандарттарды сақтаудың маңыздылығын көрсетеді. Мақалалардың тартылуы ғылыми жарияланымдардың сапасы мен сенімділігін сақтауда шешуші рөл атқарады, бұл зерттеу жүргізуде және оларды осы салада жариялауда дәлдіктің қажеттілігін көрсетеді.

**Түйін сөздер:** мақалаларды ретракциялау, этикалық бұзушылықтар, медицина, денсаулық сақтау, Қазақстан.

## Retraction Watch Database Analysis of Retracted Medical Articles from Kazakhstan

[Alikhan Zhaksylyk](#)<sup>1</sup>, [Marlen Yessirkepov](#)<sup>2</sup>, [Dana Bekarysova](#)<sup>3</sup>, [Birzhan Seil](#)<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Head of the Department of Scientific and Clinical Work, South Kazakhstan Medical Academy, Shymkent, Kazakhstan.

E-mail: nur-ali@list.ru

<sup>2</sup> First Vice-Rector, Head of the Department of Biology and Biochemistry, South Kazakhstan Medical Academy, Shymkent, Kazakhstan.

E-mail: marlen-forex@inbox.ru

<sup>3</sup> Head of the Department of Project Management and Commercialization, South Kazakhstan Medical Academy, Shymkent, Kazakhstan. E-mail: bekarysova.da@gmail.com

<sup>4</sup> Head of the Research sector, South Kazakhstan Medical Academy, Shymkent, Kazakhstan.

E-mail: birzhan7101423@gmail.com

### Abstract

**Introduction.** Nowadays, the scientific community attaches excellent interest to the quality of scientific publications. Published papers containing inaccuracies and errors are subjected to the retraction procedure, which is essential to ensure the integrity and ethics of publications, revealing irregularities such as fabrication, falsification, conflicts of interest and plagiarism.

**This study aims** to analyse retracted articles in medicine and public health from Kazakhstan to identify the causes of retraction and draw the scientific community's attention to improve the quality of scientific publications.

**Methods.** In this study, the authors searched the Retraction Watch database with up-to-date information as of 18 January 2024. They found 129 retracted articles from Kazakhstan, among which 13 were related to medicine and public health. Inclusion criteria were retracted articles from Kazakhstan in the categories "Medicine" and "Public Health", excluding articles not from Kazakhstan or not related to these categories.

**Results.** The search results showed that of the 13 retracted articles, eight were related to medical topics, and five were in the field of public health and safety. Reasons for retraction were highlighted, such as data concerns, journal investigations, lack of ethical approval, duplicate articles, fake peer review, and plagiarism. Additional analysis showed that half of the retracted articles resulted from joint work between Kazakhstani and Russian authors. Research articles were most often retracted, and the interval between publication and retraction ranged from 6 to 54 months.

**Conclusion.** The discussion of the results emphasises the importance of adhering to ethical standards in medical research. Retraction of articles plays a crucial role in maintaining the quality and reliability of scientific publications, emphasising the need for accuracy in conducting and publishing research in the field.

**Keywords:** retraction, ethical violations, medicine, health care, Kazakhstan.